**ZAPISNIK sestanka**

**AKCIJSKE SKUPINE ZA TERMIČNO IZRABO ODPADKOV V SLOVENIJI**

**Sklicatelj : Zveza ekoloških gibanj Slovenije-ZEG**

(pod koordinacijo ZEG, predsednik Karel Lipič)

 Mestna občina Ptuj , dne 24. 10. 2019

**Prisotni:** Karel Lipič (ZEG), Štefan Čelan in Klavdija Rižnar (ZRS BISTRA PTUJ), Jorg Hodalič in Tina Vesnaver (E-net Okolje), Janez Ekart (FS UM)E3, Peter Novak, Vima Fece, Rudi Vončina (EIMV), Jožef Horvat (Saubermacher Slovenija), Jure Fišer in Dejan Zver (Surovina), Tomaž Vuk (Salonit Anhovo), Boštjan Korošec (Talum), Tanja Fifer (Veolia Voda), Jure Žugman (Ekol in ISWVA), Jože Gregorčič (JP VOKA SNAGA LJ)

**Opravičili:** Niko Samec in Filip Kokalj (Univerza v Mariboru, Fakulteta za strojništvo), Viktor Grilc

Po uvodnem pozdravu je Karel Lipič seznanil omizje o trenutni situaciji na ravni države (Ministrstvo za okolje in prostor-MOPa) v vezi s sežigalnici in njihovega delovanja na terenu. V Sloveniji je trenutno zainteresiranih 5 občin (Ptuj, Maribor, Jesenice , Kočevje, Ljubljana), ki so pripravljene začeti z postopki umeščanja sežigalnic v prostor. Hkrati pa MOP daje občutek, da nima točno jasne strategije na tem področju.

**Štefan Čelan** je predstavil primer dobre prakse sežigalnice v Burghasnu, kamor je odpeljal tudi ptujsko delegacijo mestnih svetnikov, katerih odziv je bil pozitiven. Ptuj ima razdelan projekt s termično obdelavo odpadkov (odpadno lesno biomaso – vključeni v regijski biomasni konzorcij, tudi l.f. odpadkov MO Ptuj) in s postavitvijo sežigalnice za razvoj regije (turistični in kmetijski sektor). Toplotna energija sežigalnice bi se distribuirala v tri različne sektorje: 1) Terme Ptuj, kjer bi se zunanji bazeni lahko ogrevali celo leto (kot pokriti kompleksi), saj je kopalna sezona vedno krajša in zaradi podnebnih sprememb nezanesljiva, 2) del mesta Ptuja in industrijska cona Ptuj bi se daljinsko ogrevala (pri gradnji Puchovega mostu se je ta možnost upoštevala in konstrukcija omogoča te instalacije), 3) glede na veliko odvisnost Slovenije od uvoza paprike je na Ptuju na voljo 300 ha zemljišč, kjer bi se zgradili rastlinjaki in uporabila toplota sežigalnice. Torej gre za celoviti projekt z ustvarjanjem novih delovnih mest.

Jorg Hodalič: Država nima strategije glede sežigalnic …

**Peter Novak**: Narediti idejni projekt celotne rešitve, odpadki se sežigajo za regijo in ne za celotno Slovenijo. Toplice, zimski vrtovi in daljinsko ogrevanje, kot je je predstavljen primer Ptuja, je prava razvojna rešitev.

**Štefan Čelan**: denar se pričakuje iz naslova vzhodne kohezije (1,1 mio EUR), 80 km JE optimalen radius za transport ; les nikamor ne gre

**Janez Ekart**: pomanjkljivost je, da država ni postavila robnih pogojev, ki bi jih naj lokacija morala izpolnjevati; ni vključene sociološko komponente, poleg tehnologije in tehničnih rešitev; kdo bo peljal PR – lokalna skupnost ali država; projekt sežigalnice mora biti javni interes in mora določene funkcije država tudi izpeljati. Pomanjkljivost je, da je država dala idejo, kaj več pa ne; ker bo več občin imelo interes za sežigalnico, bi bilo potrebno narediti kategorizacijo samih lokacij (plusi in minusi); lokacije se morajo vrednotiti iz sociološkega, ekonomskega, okoljskega in tehnološkega vidika – tega trenutno sploh ni. Nujno vzporedno peljati PR projekta, še posebej z vidika, koliko je v Sloveniji civilni iniciativ, ki mečejo »polena pod noge«.

**Jožef Horvat:** brez termične obdelave ni sistema za ravnanje z odpadki. Odpadki niso samo komunalni odpadki, ampak so tudi industrijski odpadki, mulji, idr.; Saubermacher je predstavnikom na MOPu predstavil njihov načrt glede sežigalnice in so zaznali, da ministrstvo ne ve točno, povedati, kaj so konkretni cilji za sežigalnice v Sloveniji. Evropska direktiva nas zavezuje, da je potrebno do leta 2030 vzpostaviti sistem pridobivanja fosfor iz odpadnih tokov, medtem ko čistilne naprave s kapaciteto 100.000 ton že morajo to izvajati. Izhajajoč iz slednjega, ima sežig še dodaten plus zaradi pepela. Na ministrstvo se večkrat zastavlja vprašanje, ali centralna sežigalnica ali bo regijsko porazdeljeno, vendar ne vedo odgovoriti. Problem so tudi nevarni odpadki, ki se izvažajo v tujino, en del v sosežig, drugi del v odstranitev v klasične sežigalnice. Na terenu so vsi ZA, občine so zagrabile priložnost, robnih pogojev pa ni! Ne vemo kaj z lesom, kaj z gumami, deponije smo zmanjšali, snovna predelava se je reševala z izvozom iz EU in termično obdelavo (največ sežigalnic ima Nemčija, ki je zvišala samozadostnost iz 50% na 80% in na trg dajejo le 25% od tistega, kar presega kapacitete. Zaključil je, da je PR zelo pomemben

**Štefan Čelan**: PR mora teči od spodaj navzgor in lokalne skupnosti morajo prepričati svoje prebivalce o dodani vrednosti sežigalnic in ga NE prepustiti državi, država naj pomaga s financami. Management mora biti lokalni, saj je lahko edini prepričljiv do svojih prebivalcev, v nasprotnem primeru objekta sežigalnice ne bo … žal državi ne zaupajo.

**Tomaž Vuk**: PR in vloga države – mednarodna organizacija cementa je naredila študijo, zakaj se v nekaterih okoljih lahko uporablja odpadke kot gorivo, v nekaterih pa ne lahko in se jih uporablja. Identificirani so bili trije faktorji: v nekaterih okoljih takih goriv ni, ker se ni investiralo v proizvodnje za pripravo RDF-a, drugi element je sprejemljivost v okolju – ali so sežigalnice primeren način tretiranja odpadkov, kot zadnji element: ali so cementarne pripravljene za sežigalnice (dotične so sežigalnice zato, ker je bila študija delana za cementarne). V tistih okoljih, v katerih je država skomunicirala, postavila sistem in poskrbela, da sprejemljivost glede sežigalnic v okolju je, so se projekti realizirali; tam, kjer pa država tega ni tako uredila, pa se ni izteklo v prid sežigalnic.

Navede primer cementarn: Cementarne sežigalnice na Vzhodu Evrope so postavile tehnologijo in ker doma ni bilo odpadkov, so jih začele uvažati iz Zahodne Evrope, kjer je bil višek. Sedaj pa imajo na Vzhodu Evrope dovolj svojih odpadkov in so počasi začeli zapirati »vrata« za uvoz le-teh. Smiselno je sežigalnice postaviti blizu vira, ne samo zaradi cene, ampak tudi zaradi enostavnosti in večje sigurnosti (do 10o km prevoza odpadkov še je obvladljivo, npr. 500 km pa ni več tako enostavno – prisotnih več meja itd.). Vprašanje in pomisleki, ali bomo imeli dovolj odpadkov za sežigalnice v Sloveniji, so odveč … ravno nasprotno, vedno več jih imamo. Anhovo se je odločilo za tista goriva, ki so bolj poceni in izbrali sistem za odpadke, ki jih drugi ne morejo (konkurenčna prednost).

Pomembno je, da imamo od zadaj sistem, ki razume kaj je potrebno narediti in hkrati teh pristojnosti ne prenaša na občine. Zato mora MOP razumeti, s kakšnim problemom se ukvarja in poskrbeti za en del PRja. Ministrstvo mora jasno povedati, da odpadki so in še bodo naslednjih 15-20 let, da ne bomo imeli tehnologij, da bi vse reciklirali in zato je potrebno en del odpadkov tudi termično izrabiti.

**Rudi Vončina**: Toplarna Celje je dobila prvo okoljevarstveno dovoljenje in je nastala v okviru zaprte zgodbe. Imamo veliko razdrobljenih občin, pa nobene regijske podpore. Za skupino občin bi potrebovali močno strokovno podporo, da bi tovrstne projekte lahko izpeljali. Ni nujno, da se projekti sežigalnice peljejo skozi občine, lahko skozi združenja. Če država ni sposobna napisati strategije, lahko strategijo pripravi združenje samo. Dokument pa se formalizira tako, da se v strategiji izpolnijo vse formalne točke: t.j. narediti javno razgrnitev in okoljsko poročilo ter se kot tako predloži državi. Združenje v formalni obliki to lahko tako izpelje (primer SISWA). Tako bo država v tem okviru primorana, ker zdaj ima strategijo (od združenja), začeti s PR in podporo.

**Vilma Fece**: uvodoma je pritrdila, da se strinja z vsem povedanim s strani predhodnikov, in hkrati poudarila, kako je MOP neodločen; enkrat je njihova strategija, da je sežig pomemben, drugič je strategija, da se sežiga ne uporablja. Ko bo ministrstvo se zavedalo, da je dejansko v Sloveniji toliko odpadkov, da se jih ne da nikamor odpeljati. Ko bo gospodarstvo, predvsem pa tuji investitorji, izkazali zahtevo na državnem nivoju in ne več na okoljskem ministrstvu, ampak na MGRT, zato mora biti slednje ministrstvo bolj aktivno vključeno v celotni proces projekta sežigalnic, da se ga tudi javno sliši.

**Dejan Zver**: Naloga države je, da najprej postavi normativne pogoje. Trenutna opredelitev v Sloveniji je, da je sežig odpadkov državna javna služba. Na normativnih podlagah mora država opredeliti kaj bo državna javna služba, na kakšen način bo to državno javno službo izvajala, katere kategorije odpadkov so državne javne službe itd. Vse našteto je nato lahko osnova, da se ve, katere energetske objekte graditi (klasična sežigalnica ali sosežig …). Tako bo razvidno, katere kapacitete so na voljo skozi državno javno službo. Prav tako razvidno, kateri odpadki se pojavljajo na trgu. Potrebno je zagotoviti masni tok skozi 20-25 letno obdobje, kar bo zagotavljalo varnost tistemu, ki bo investiral. Najverjetneje investitor ne bo država ali občine. Praksa v Sloveniji kaže na to, kot da bi imeli posebej definirano državno javno službo za celjsko regijo; po ZVOju je vsem uporabnikom potrebno zagotavljati enako storitev, vendar trenutno je v Sloveniji storitev, ki jo lahko koristi Celje, pa primer Ljubljane za 2.000 ton itd. Ko pa se govori o energetskih objektih in sprejemljivosti ali je to Ptuj ali druga lokacija, se mora pripraviti dokumentacija, izbere investitorja itd.

**Jure Fišer:** Država nima jasne strategije, zato najprej preveriti, kaj je problem in kakšen je obseg tega problema, kakšne so možne rešitve znotraj tega, kar že obstaja in kakšne se možne rešitve potencialno. MOP rešuje en svoj manjši segment, na gospodarstvo pa so pozabili. Namreč gospodarstvo tudi mora imeti učinkovite rešitve za odstranjevanje odpadkov. V Sloveniji smo časovno oddaljeni od ene sežigalnice za 7 let, preden se bo prišlo skozi državno prostorsko načrtovanje, koncesijo ali zakon, ki bo predvidel, na kakšen način se bo vse formiralo. Žal se opaža, da na ministrstvu ne prepoznajo globalne slike problema. Namreč čisto na vseh tokovih odpadkov so problemi.

**Janez Ekart:** Po njegovem mnenju se ustvarja zmeda na tem področju. Na eni strani TEŠ pripravlja elaborat o sosežigu, ki lahko uporabi vse kapacitete v Sloveniji. Po drugi strani pa se razpisujejo lokacije sežigalnic v Sloveniji. Torej imam dva različna (tehnološka) postopka: 1) sosežig, 2) sežig. Iz tega se lahko sklepa, da država nima koncepta, kako reševati ta del v Sloveniji oz. kateri del bo reševala država, kateri del bodo prepustili trgu. Poleg TEŠ še je nekaj dodatno obstoječih objektov: papirnica, železarne, …

**Jure Žugman**: glede kapacitet je bilo poudarjeno naslednje: v južnem delu Evrope je manjko sežigalnic, zato ne vidijo težav, če TEŠ zažene svoj proces sosežiga, pa tudi če se zgradi kakšna sežigalnica zraven, ker odpadki so in jih bo dovolj v prihodnje, saj se odpadki vedno bolje ločujejo, tako da problema ni v količini le-teh; še vedno pa obstaja možnost uvoza. Razmišlja se naj o uporabi take tehnologije, ki najbolj deluje in povsod deluje, nato pa še zraven alternativne tehnologije.

Potrebno narediti strategijo in jo posredovati MOPu, pa tudi vključiti društvo Eko-krog, da se bo lažje vse vodila in koordiniralo. Ko se civilna iniciativa iz Eko-kroga oglasi, da se dela narobe, ko je govora o sežigalnicah, jim je potrebno odgovoriti z inženirskim znanjem, da napačno razumejo in jih strokovno podučiti. Celotno omizje se je strinjalo, da je potrebna produktivna vključenost civilne iniciative.

**Peter Novak:** MOP mora k sodelovanju nujno povabiti strokovnjake in oblikovati delovno strokovno skupino, v katerega so vključeni tudi uradniki, da se pripravi strateški dokument, pri tem pa je potrebno ugotoviti, ali imamo v Sloveniji bilanco odpadkov po kakovosti. Predlog za strokovno delovno skupino se naj posreduje direktno na ministra MOPa. Celotno omizje se je strinjalo s predlogom.

**Vilma Fece** je predlagala, da se predlog dr. Novaka pelje preko GZS, saj ima dve zbornici.

**Jožef Horvat:** MOP povprašati, ali so ZA sežig ali sosežig. Namreč prakse v svetu kažejo, da se najprej uporabi sosežig, nato sežig.

**Borut Hočevar**: skupna točka je, da nimamo kam z odpadki in da se bliža okoljska katastrofa, to je potrebno jasno povedati javnosti.

**Jože Gregorčič**: poleg akcijskega načrta, ki je strokovni del, se mora narediti tudi strokovni del za komuniciranje (sistemsko in sistematično) in se porazdeli med različne nivoje: država, industrija, različni deležniki, ki imajo različne probleme. Stroka že desetletja poudarja, kaj je potrebno narediti; ker s strani države ni učinkovite komunikacije, je javnost (še vedno) proti. Zato je potrebno dati pomembno vlogo komuniciranju, zakaj je potrebna energetska izraba (s celotnim ozadjem in »zgodbo«).

**Peter Novak:** Odpadki niso uporabni samo za sežig, ampak tudi za pridobivanje dizla, metanola, … in o tem je potrebno javnost tudi podučiti, da so osveščeni in bodo s časoma bolj zaupljivi v strateške odločitve na nacionalnem/regionalnem nivoju, ki temelji na stroki.

**ZAKLJUČKI:**

Vsi govorniki so predstavili predvsem naslednja razmišljanja:

* Država (zaenkrat) nima strategije glede sežigalnic
* Vključiti obe tehnologiji predelave odpadkov: sosežig in sežig
* Strateško voditi PR in komunikacijo (ter opredeliti kaj na državni in kaj na lokalni ravni)
* MOP naj oblikuje delovno strokovno skupino, v katero so vključeni tudi uradniki
* Komunikacijo in koordinacijo do MOPa peljati preko GZS, pri čemer naj bo MGRT »vstopna« točka do MOPa
* Predstavitev direktno ministru MOPa
* Vključiti tudi MzI
* Za graditev WtE potrebujemo od države robne pogoje
* Država bi morala izobraziti uradnike za pridobivanje znanj na področju ravnanja z odpadki.

Uradniki na ministrstvih ne ločujejo kaj je to sežig in sosežig.

* Preveč se prepušča haranju civilnih iniciativ
* Moramo natančno vedeti kaj bodo obstoječi objekt kot je TEŠ lahko prevzemal, da se ne bodo delali plani z novimi sežigalnicami v napačno smer.
* Pomembno je ljudem predstaviti, celotno sliko in tudi, da imajo ves čas možnost slediti parametrom na izpustih.
* Predstavljena je bila zgodba iz Celja, kjer je politika podprla termično predelavo
* Ne razlikujejo postopkov med sežigalnicami in cementarnami, ki ravno tako uporabljajo za za goriva odpadke
* Tuja strokovna mnenja morajo biti bolj upoštevana
* V ZVO je potrebno napisati kako glede termičnih predelav odpadkov vendar se do tehnologij ne sme opredeliti. Mora biti priložnost za preizkušene tehnologije kakor tudi za nove.

**Na MOP predlagamo pod pokroviteljstvom GZS s SISWA+ZEG-om, da oblikujemo strokovno skupino za termično predelavo odpadkov.**

* **Prvi koraki:**
	+ skoordinirati sestanek s predsednikom GZS, Boštjanom Gorjupom, takoj po počitnicah (4.11.2019) – zadolžena Vilma Fece;
	+ v vmesnem času se akcijska skupina uskladi, kdo bodo izbrani predstavniki za sestanek na GZSju (predlogi iz sestanka: Jorg Hodalič, Jure Fišer, Tomaž Vuk, Filip Kokalj, Saubermacher, …); pri tem je pomembno, da g.B. Gorjup pove, kako pristopiti po sistemu zbornice, kaj mora kdo narediti itd.; v tem delu se priključi tudi ISWA kot formalno združenje;
	+ Vilmi Fece pripraviti kratek opis glede sežigalnic in druge potrebe, s katerimi bo predhodno seznanila predsednika GZS g. B. Gorjupa;
	+ GZS naj MOPu predstavi : akcijski načrt (strokovni), časovnico, izvajalci.

Zapisala : dr. Klavdija Rižnar
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