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**Odbor za infrastrukturo, okolje in prostor**

**ZADEVA : PRIPOMBE IN MNENJA ZEG-a NA POROČILO O VARSTVU PRED**

**IONIZIRAJOČIMI SEVANJI V R SLOVENIJI ZA LETO 2018**

Zveza ekoloških gibanj Slovenije-ZEG, nevladna okoljska organizacija ( ima status društva v javnem interesu po ZVO) podaja pripombe in mnenje do letnega poročila o varstvu pred ionizirajočimi sevanji v R Sloveniji za leto 2018 .

Strokovni odbor ZEG-a je obravnaval predloženo poročilo za leto 2018, EPA 711-VIII

in sprejel naslednja mnenja in pripombe:

1. **SPLOŠNE PRIPOMBE**
2. Zveza ekoloških gibanj Slovenije-ZEG ocenjuje, da je predloženo poročilo (kako kot ta vsa zadnja leta) zelo enostransko, »mimizira« okoljske probleme , je pomanjkljivo in zajema le teme, ki so všečne za slovensko politiko in širšo javnost. V pripravo poročila Uprava RS za jedrsko varnost ,oz . sodelovanje ni pritegnila nobene okoljske NVO, le paradržavne inštitucije na področju jedrske energije in nekatere strokovne jedrske organizacije. Zato je to enostransko.
3. V celotnem poročilu niti z enim stavkom ne omeni dela zainteresiranih okoljskih NVO na področju jedrske varnosti. Rednega letnega obiska predstavnikov NVO na URSJV po letu , ki sta se udeležila predstavnika ZEG-a in Posavskega jedrskega lokalnega partnerstva (PJLP) ni bilo . Še vedno ostajajo odprta in neodgovorjena vprašanja iz leta 2017 kot so :

* Podaljšanje življenjske (obratovalne) dobe NE Krško in sklep MOP-Agencije RS za okolje, da nosilcu posega ni potrebno izvesti presoje vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstvenega soglasja,
* Kako poteka napredovanje del gradnje projekta nizko in srednje radioaktivnih odpadkov,
* Daljna usoda suho skladiščenja izrabljenega jedrskega goriva. Bo postalo gorivo za NEK ?!
* Predlog Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (ZVISJV-1) in predlog Zakona o financiranju razgradnje NEK ter odlaganja RAO in izrabljenega goriva iz NEK . V letu 2018 je ZEG na URSJV poslal pisne pripombe , ki pa niso zajete v tem poročilu.

**Slovenija in jedrska varnost**

Slovenija postaja vedno bolj nenavadna dežela, ki je vse težje primerljiva z uspešnimi in vzorčnimi državami, po katerih se deklarirano orientira. Po jedrski nesreči v Fukušimi ni bila opravljena nobena meritev odnosa javnosti do nesreče in njenih posledic. V Sloveniji je v zadnjem letu, ko so številne države sklenile opustiti jedrsko tehnologijo, začela delovati interesna skupina za gradnjo drugega reaktorja v Krškem. Javno mnenje je še vedno proti gradnji NEK 2, jedrski lobisti pa kar rinejo z glavo skozi zid kljub nesreči v Fukušimi, kjer je bila v uporabi najvarnejša sodobna tehnologija. Slovenski jedrski lobi, kar zadeva finančne računice, ima v rokah slabe karte. Slovensko politično javnost zavaja, da je jedrska energija brezoglična ( kaj pa uranova ruda ??) in , da bo novi NEK II (1200 MW) stal le med 2.5 do 3.0 milj.EUR??!

* Na žalost pa tudi ni bilo večjega napredka pri postopkih načrtovanja končnega odlagališča nizko in srednje radioaktivnih odpadkov. Odkar je bil konec leta 2009 sprejet državni prostorski načrt za lokacijo odlagališča v Vrbini pri Krškem, postopki prepočasi premikajo in so zastoji . Investicijski program prihodnjega odlagališča je bil odobren le na resornem ministrstvu, brez javne in strokovne razprave. Prav tako so bila načrtno razpuščena civilna Lokalna partnerstva v Posavju. O jedrski varnosti in vključevanju civilne družbe, NVO se premalo govori. Ugotovili smo, da je prejšnja vladna koalicija obljubila pred parlamentarnimi volitvami popolno transparentnost pri nadaljnji rabi jedrske energije v Sloveniji in referendumsko odločanje o glavnih projektih. O teh naj bi zdaj odločal sprejet NEPN (?). MOP - Agencija RS za okolje pa je v letu 2017 sprejela odločbo, da lahko jedrska elektrarna Krško nadaljuje obratovanje še za dvajset let kljub znanemu staranju njenih ključnih delov. In to brez kakršne koli javne razprave in brez sodelovanja prizadetih občanov v Krškem in širši okolici. Nekateri javni mediji so brez kritičnih pripomb hvalili obskurne tehnične jedrske projekte. Takšnega ignoriranja javnosti, ki je sicer značilno za vzhodno Evropo v času stalinizma, ni bilo niti leta 1988, ko so potekale prve okoljske demonstracije na isto temo (F. W. Carter, D. Turnock, *Environmental Problems in Eastern Europe*, Routledge, London, 1993.

1. V mesecu juliju 2017 smo na MOP in Ministrstvo za infrastrukturo posredovali stališče in zahtevo ZEG-a in Posavskega lokalnega javnega partnerstva (PJLP) do izgradnje suhega skladišča NSRAO Krško. Do leta 2018 nismo prijeli odgovora. Resolucija o nacionalnem programu ravnanja z radioaktivnimi odpadki in izrabljenim gorivom za obdobje 2016–2025 (ReNPROG) predvideva izgradnjo suhega skladišča izrabljenega jedrskega goriva znotraj obstoječe NEK. Urad RS za jedrsko varnost (URSJV) in NEK sta zavzela stališče, da gre le za varnostno nadgradnjo. V NEK so intenzivno potekale aktivnosti, izbran je že izvajalec projekta. Po našem mnenju je to nov jedrski objekt, za katerega je potrebna umestitev z Državnim prostorskim načrtom in celovit pristop skladno z Zakonom o varstvu okolja. Prav tako bi po našem mnenju morali MOP, URSJV in NEK začeti z vsemi postopki pridobivanja družbene sprejemljivosti ter omogočiti prebivalcem sodelovanje skladno z določili Aarhuške in ESPOO konvencije ter Direktivami EURATOM-a. Predstavniki NEK so na lokalni predstavitvi bodočih projektov v NEK zapisali, da niti CPVO niti PVO v tem primeru ni potreben, saj ne gre niti za spremembo DPN, niti za preseganje omejitev iz Uredbe in se bo objekt lahko izgradil samo po Zakonu o gradnji objektov. Poudarjali so , da zaradi tega tudi ni potrebna nobena presoja vplivov na okolje. Trditve iz NEK se ne skladajo z besedilom veljavne ReNPROG 2016-2025, katera govori izključno o suhem skladišču in z nobeno besedo ne omenja, da gre za varnostno razgradnjo. Prav tako se NEK opira na besedilo Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji, ki govori,da je jedrski objekt tudi več jedrskih objektov skupaj, ki so umeščeni na geografsko zaokroženem območju. S tem priznavajo, da je suho skladišče jedrski objekt znotraj NEK na tem geografsko zaokroženem območju in da se lahko umešča brez Državnega prostorskega načrta.

O tej problematiki pa nič v poročilu za leto 2018. To je nesprejemljivo, v nasprotju s slovensko zakonodajo in podpisanimi mednarodnimi sporazumi in konvencijami (Aarhuška, ESPOO) in Direktivami (EURATOM) in popolno ignoriranje lokalne skupnosti, prebivalcev in ostale javnosti.

ZEG je v javni razpravi meseca oktobra 2017 podala Pripombe na ZVISJV 1 na DZ RS in Odbor za infrastrukturo, okolje in prostor. Predvsem na 91. člen (umestitev jedrskega objekta v prostor) . Glede na to, da je Slovenija podpisala tako Aarhuško konvencijo, kot tudi Dunajsko in ESPOO konvencijo ter DIREKTIVO SVETA 2011/70/EURATOM z dne 19. julija 2011 o vzpostavitvi okvira Skupnosti za odgovorno in varno ravnanje z izrabljenim gorivom in radioaktivnimi odpadki, je potrebno že v vseh krovnih zakonih opredeliti sodelovanje javnosti že v začetku postopkov pri umeščanju, gradnji, obratovanju, ravnanju in razgradnji jedrskih objektov. Iz tega razloga smo predlagali dopolnitev 91. člena tega zakona z novo 6. alinejo z naslednjo vsebino:

**» Za pridobitev prvega mnenja organa, pristojnega za jedrsko varnost, na predloženo variantno rešitev in okoljsko poročilo je poleg vsebin, ki jih določa zakon, ki ureja umeščanje prostorskih ureditev državnega pomena v prostor, potrebno priložiti tudi soglasje lokalne skupnosti o sprejemljivosti lokacije objekta. V procesu iskanja soglasja za lokacijo objekta, organ pristojen za jedrsko varnost, v sodelovanju z investitorjem, lokalno skupnostjo in zainteresirano javnostjo ustanovi lokalno partnerstvo ».**

Takšen način iskanja lokacije objekta bi bil v skladu z vso veljavno slovensko zakonodajo, podpisanimi konvencijami in sporazumi ter v duhu že izvedene prakse v sprejemanju lokacije za odlagališče NSRAO (ta praksa pa žal ni nikjer zakonsko zapisana) . Pripombe niso bile upoštevane.

V Poročilu je zelo malo oz. nič zapisano o ukrepih v primeru jedrske nesreče .

Ocena ljudi o seznanjenosti z ukrepi ob jedrski nesreči je bistveno višja od dejanskega poznavanja ukrepa evakuacije, saj skoraj tri četrtine ne pozna kraja sprejemališča, ki jim je določen, okoli dve tretjini pa jih ne pozna načrtovane evakuacijske smeri,

– zelo malo ljudi bi se na razglasitev evakuacije odzvala s takojšnjim umikom, večina bi še kaj postorila (zbiranje družinskih članov, preverjanje točnosti obvestil in navodil, obveščanje sorodnikov in prijateljev, skrb za doma- če živali in čakanje na sosede),

– večina ljudi bi ob razglasitvi evakuacije zaradi jedrske nesreče poskušala pridobiti dodatne informacije, pri čemer bi bili ključni vir elektronski mediji,

– malo ljudi bi odšlo v sprejemališče in se namestilo skladno z navodili, vendar bi ga zapustili, takoj ko bi bilo mogoče in odšli drugam,

– veliko ljudi bi se že v začetku evakuirala po svoji presoji, kar dodatno zapleta rešitve glede evakuacijskih smeri,

– zaupanje v pristojne ustanove, da bi v primeru jedrske nesreče poskrbele za ustrezen odziv, je na splošno precej nizko, državljani pa bolj zaupajo strokovnim kot političnim ustanovam,

– večina predstavnikov ustanov in podjetij o morebitni evakuaciji ob jedrski nesreči razmišlja, predvsem v izobraževalnih ustanovah, vendar prevladuje prepričanje, da je verjetnost, da do jedrske nesreče in evakuacije tudi v resnici pride, zelo majhna,

– ustanove in podjetja na splošno pripravljeni na evakuacijo, vendar le v tistem delu, za katerega so odgovorni sami (na primer odgovorni v izobraževalnih ustanovah niso bili obveščeni in ne poznajo dogovorov s prevoznimi podjetji o zagotavljanju primernega števila avtobusov za vse otroke iz vrtca in šol),

– kot problematično identificirajo reakcije staršev, za katere ni mogoče predvideti, ali bodo prišli v šolo po svoje otroke, čeprav načrt Občine Krško za ukrepanje ob jedrski nesreči tega ne predvideva. Spoznanja o vedenju družin med evakuacijo potrjujejo, da bodo številni starši zagotovo prišli po svoje otroke, to pa napovedujejo tudi rezultati naše ankete,

– podjetja in ustanove večinoma niso vključeni v vaje, povezane z nesrečo v jedrski elektrarni,

– najbolj kritične točke evakuacije so organiziranje prevoza otrok in varovancev ter prometne razmere na evakuacijskih poteh. Izvedljivost evakuacije tako velikega števila ljudi, je glede na to, da ob prometnih konicah v mestu že v normalnih razmerah nastajajo zastoji, zelo vprašljiva.

Menimo, da je za takšno stanje odgovorna tudi URSJV, ki bi morala reagirati na ta dejstva, če ne s svojimi ukrepi pa vsaj z opozarjanjem pristojnih, kar se po naši vednosti od leta 2012 ni zgodilo. V Krškem so imeli po tej študiji samo leta 2013 enourno vajo, pa še to brez prisotnosti prebivalcev, od takrat ni bilo nobene vaje niti nobenega konkretnega ukrepa. Tudi mediji so pisali o tem:

<http://www.delo.si/novice/slovenija/sosedje-nek-ne-vedo-kam-bi-bezali.html>

Ob tej temi in slabi organiziranosti jedrske varnosti so pregovorili tudi na konferenci o

Jedrski energiji v Linzu, Avstrija ( 8. 5.2019) . Konference predstavnikov 26 držav se je edini udeležil ZEG.

1. **KONKRETNE PRIPOMBE :**

Zapis v POVZETKU poročila bi moral zaskrbeti MOP in poslance v DZ RS:

» Agencija za radioaktivne odpadke (ARAO) je nadaljevala dejavnosti za izgradnjo NSRAO v Vrbini pri Krškem. Potekale so predhodne aktivnosti za javno razgrnitev poročila o vplivih na okolje in čezmejno presojo vplivov na okolje bodočega odlagališča. Glede na dinamiko izvajanja aktivnosti in ravnanja vpletenih organov ostaja izziv, kako bo NEK obratovala, ko bodo zapolnjene skladiščne kapacitete za tovrstne odpadke v elektrarni, odlagališča pa še ne bo ».

Na žalost se vsi s tem povezani postopki in ravnanja vpletenih organov niso pospešili in ostaja izziv, kako bo NEK obratovala po letu 2021 , ko se pričakuje, da bodo zapolnjene skladiščne kapacitete za tovrstne odpadke v elektrarni, odlagališča pa še ne bo.«

**Komentar ZEG : Tu bi morala biti nujna intervencija novega okoljskega ministra, tako kot pri komunalnih odpadkih.**

**Radioaktivni izpusti (Boršt, Jazbec …),**

Neodvisne meritve radioaktivnosti plinskih in tekočih izpustov ter njih koncentracije oz. rezultati bi v tej fazi NIMBY, NIMET efekta med prebivalci Posavja morale biti tudi tuje- zaradi zaupanja javnosti**.**

Meritve radona v delovnem in bivalnem okolju (šole, vrtci..) so še vedno velik okoljski in zdravstveni problem za Slovenijo. Premalo je le pošiljanje inšpektorjev na teren. Potrebna je popolna sanacija stavb, šol in podoben pristop države kot za celjsko in mežiško dolino ( cink, svinec…).

**Ravnanje z NSRAO**

Za normalno obratovanje NEK do leta 2023 bo nujno zgraditi odlagališče NSRAO. V nasprotnem primeru pa čimprej zaprti NEK. O NEK II je možno govoriti v javnosti šele po sprejetju NEPN, EKS, referendumu in izgradnji NSRAO. Vse drugo je dnevna politizacija.

**Uprava RS za zaščito in reševanje**

Po podatkih ZEG-a ima doma le cca 40- 50 % občanov Posavja tablete kalijevega jodida ob morebitni jedrski in radiološki nesreči. Bodo ob nesreči ljudje stali v vrstah pred lekarnami. Kdo je odgovoren za to stanje ?

**Doseganje ciljev iz Resolucije o jedrski in sevalni varnosti**

Cilj 8 : Popolnoma zgrešen cilj , ki vzdržuje le ustrezno ločenost jedrskega lobija, politike ( tudi lokalne) do zainteresirane javnosti in popolnoma onemogoča sodelovanje civilne družbe ( občani, NVO, Lokalna partnerstva…) .

**Pogodba o neširjenju jedrskega orožja**

Komentar ZEG-a: Slovenija bi morala pristopiti in podpisati « Mednarodno pogodbo o prepovedi jedrskega orožja« in biti pobudnica jedrske razorožitve od Baltika do Balkana. Skrivanje za interesi NATO ni pravšnje za trajni mir v svetu.

**Mednarodno sodelovanje**

Veliko je med. sodelovanja jedrskega lobija, državnih in strokovnih paradržavnih inštitucij ter NEK-a do številnih jedrskih agencij in tem velike porabe davkoplačevalskega denarja. Kdo pa financira redke okoljske NVO, ki se želimo udeleževati mednarodnih srečanj NGO (NVO) na področju jedrske varnosti ?. Ni tovrstnih razpisov MOP, URSJV, ARAO…, da bi pokrili stroške potovanja NVO na tovrstne strokovne posvete in oglede NSRAO . ZEG si z težavo privošči udeležbo v tujini, ker nima namenskih sredstev. Zato tudi razkroj civilne družbe na področju jedrske varnosti. Je to interes slovenske politike in energetikov ? Sofinanciranje okoljskih projektov na področju jedrske varnosti na MOP ni bilo nikoli urejeno.

V projekt dejavnosti medregionalnega projekta krepitve nadzora RAO odpadkov od »zibelke do groba« bi kazalo ob ARAO in URSJV vključiti še NVO**.**

**Uporaba jedrske energije po svetu**

Priložena tabela jasno pokaže, da razvita Evropa ob uvajanju OVE ni zainteresirana za gradnjo JE. To počne le vzhodna Evropa , Azija,Kitajska in Rusija zaradi prodaje JE in izdelave jedrskega orožja. Finska je padla pri večletni gradnji JE v veliko izgubo in so vložene tožbe do francoskega proizvajalca. Francozi več JE zapirajo , kot gradijo. Le Slovenija ne ve kaj bi počela na tem področju. Morda jo bo strokovna razprava znotraj NEPN in EKS le spametovala !

Dolgoletna gradnja NEK II in s tem politični problemi bi presegli 10(deset) kratno vrednost spornega TEŠ 6.

Ekološki pozdrav !

Predsednik ZEG

Karel Lipič, univ. dipl. ing.