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**ODGOVORI (nelektorirani) : Zveza ekoloških gibanj Slovenije-ZEG,**

 **Karel Lipič, univ.dipl.ing, predsednik zveze**

**Kaj menite o izjavi premierja Šarca, da bo treba »vse napore vložiti v izgradnjo drugega bloka Nuklearne elektrarne Krško«?**

Če bi vlada napovedala, da poziva javnost in državljane, da se začne splošna javna razprava , ali je smiselna in sploh upravičena gradnja druge nuklearke in da bo počakala, da se javnost glede tega izjasni na referendumu, bi Šarca lahko šteli za demokratičnega politika, ki spoštuje javno mnenje. Če pa on oz. vlada želi sprejeti prva in na vrat na nos sklep, da bo naredila vse, da bo druga nuklearka zgrajena in s tem povozi javnost in jo postavi pred izvršeno dejstvo, govori to o pomanjkljivi demokratični kulturi njene ekipe.

V Sloveniji želi vladajoča politika v času javne razprave o Nacionalno energetsko podnebnem načrtu – NEPN in Energetskem konceptu Slovenije - EKS na nedemokratični način sprejeti politično odločitev mimo volje ljudi. Prejšnji predsedniki vlad so vsaj upoštevali sprejeto koalicijsko pogodbo vladnih strank, da bo tem odločal le razpisan vseljudski referendum. Sedanji samodržni predsednik bi pa to rad izsilil mimo še pred nepripravljeno strokovno študijo upravičenosti ( energetske,ekonomske,ekološke), CPVO o NEK in NEK II , v Državnem zboru nekoč sprejetih odločitev v NEPN in EKS ter mednarodno obveznega soglasja sosednjih držav (ESPOO konvencija).

**Življenjska doba NEK se bo iztekla leta 2023, z nadgradnjami 43. Kaj potem?**

Zakon o varnosti pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti, ki določa časovno omejeno dovoljenje za jedrske objekte, v prehodnih določbah ni določil časovne veljavnosti za obratovalno dovoljenje za NEK. To je sedaj neomejeno, zato je NEK zgolj s spremembo tehnične dokumentacije (in seveda izvedenimi ali predvidenimi tehničnimi posegi) vzpostavilo formalne pogoje za podaljšanje delovanja NEK za nadaljnjih 20 let (torej podaljšanje za polovico predvidene dobe). V ta namen je Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost Nuklearni elektrarni Krško z delno in dopolnilno odločbo v letu 2012 daljšala življenjsko dobo reaktorske posode iz 40 na 60 let in posledično temu tudi podaljšala obratovanje NEK do leta 2043. Tako »tiho« podaljšanje življenjske dobe je bilo izvedeno brez presoje vplivov na okolje in brez čezmejne presoje vplivov na okolje, torej brez sodelovanja javnosti. Torej je podaljšanje - nelegalno . Zato smo skladno z določili slovenske zakonodaje, smo že podali v Zvezi ekoloških gibanj Slovenije – ZEG zahtevo za izvedbo presoje vplivov na okolje za podaljšanje življenjske dobe NEK iz 2023 na 2043. Presoja mora biti izvedena skladno z Zakonom o varstvu okolja. Z nekaterimi z okoljskimi pravnimi (PIC) in nevladnimi organizacijami smo zahtevali od upravljavcev in odločevalcev izdelavo presoje vplivov na okolje ob sodelovanju javnosti, v primeru neuspeha pa bomo vložili pritožbo na Evropsko komisijo, svet EURATOM-a in Evropsko sodišče za človekove pravice.

**»Če ne bomo želeli vetrnih elektrarn in termoelektrarn, bomo kmalu ugotovili, da energije nimamo od kje dobiti«, je druga Šarčeva izjava. Ali ne želimo vetrnih elektrarn? Ali so termoelekrarne bolj škodljive okolju kot jedrske?**

Gre za njegovo nestrokovno politično izjavo in to brez pregleda dosedanjih vzrokov in realnih povzročiteljev tega NIMBY, NIMET stanja v slovenski energetiki. Krivce temu stanju lahko pripišemo neodločnim in premalo strokovnim odločitvam dosedanjih vlad in resornih ministrstev ter še nekaterim iz davkoplačevalskega denarja dobro plačanim okoljskim NVO iz Plana B , ki so načrtno zavirali in onemogočali po Sloveniji gradnje vetrnih elektrarn, HE, plinskih in drugih termično-energetskih objektov. Za nastalo gospodarsko škodo pa ni nihče odgovarjal.

ZEG se je v dosedanjem procesu priprave NEP zavzemal za strokovno pripravo programov razvoja slovenske energetike, ki naj temelji na energetskih potrebah slovenske družbe, trajnostnem razvoju ter lastnih virih. Tu ne gre za ekstremizem ampak občutljiv in zahteven kompromis, pri čemer je potrebno uravnotežiti sledeče, načeloma nezdružljive cilje:

* doseči čim manjše vplive na okolje,
* omogočiti visoko zanesljivostjo oskrbe z osnovnima energentoma: elektriko in zemeljskim plinom,
* trajno varovati atmosfero z znižanjem emisij v ozračje, kot posledica delovanja termoenergetskih objektov in prometa,
* izboljšanje konkurenčnosti družbe in gospodarstva.

Za okolje in zdravje ljudi sta problematična oba energetska objekta. TEŠ povzroča emisije dimnih plinov, NEK pa neionizirna sevanja in nerešene jedrske odpadke. TEŠ bomo po letu 2040 zaprli, NEK in skladišča nizko in visoko radioaktivnih odpadkov pa bodo Posavcem ostala v breme še nadaljnja stoletja.

**Kako druge države rešujejo podnebno in energetsko krizo?**

Po podatkih študij se je velika večina zahodnih in razvitih članic EU celovito pripravila na podnebno in energetsko krizo. Slovenija je tu zaspala in smo po učinkovitosti dejanj na repu članic EU, nekje v rangu Romunije in Bolgarije.

Podnebne probleme bi radi reševali preko dodatne gradnje jedrske elektrarne in obnovljivih virov energije. Tako bomo načrtno zapostavljali in onemogočali gradnjo nekaterih objektov OVE. Družbene posledice delovanja NEK 1 so škodljive za energetski in ekonomski razvoj Slovenije, ki je po tabeli EUROSTATA glede deleža obnovljivih virov energije: sončne, vetrne in biomase z deležem samo 4 % na najslabšem zadnjem mestu med članicami EU, medtem ko delež te energije na Danskem znaša 74 %, v Nemčiji 30 % in na Portugalskem 29 %. To kaže kakšna cokla je in kako škodljiva je jedrska energija v Sloveniji pri uvajanju trajnostnih ter ljudem in naravi prijaznih energetskih sprememb in kakšno škodo povzroča.

Ni upanja , da bo sedanja vlada to politiko spreminjala. Najprej bi morala dogovarjati le za enega energetskega nosilca za vso državo. Politične , kapitalske in zasebne razlike med Holdingom HSE in GEN –a ta trenutek Sloveniji ne dajajo nobene možnosti energetskega razvoja napram večini držav EU.

**Slovaška, Francija in Finska trenutno gradijo nove jedrske elektrarne. Komentar?**

Že dober poznavalec jedrske in okoljske prihodnosti lahko odkrito pove resnico slovenski javnosti. Sedanje stanje jasno pokaže, da razvita Evropa ob uvajanju OVE ni zainteresirana za gradnjo JE. To počne le vzhodna Evropa , Azija,Kitajska in Rusija zaradi prodaje JE in izdelave jedrskega orožja. Finska je padla pri večletni gradnji JE , v veliko izgubo in so vložene tožbe do francoskega proizvajalca. Francozi več JE zapirajo , kot gradijo. Le Slovenija ne ve kaj bi počela na tem področju.

Proizvodnja jedrske energije pa se seli iz zahodne Evrope, kjer se je večina demokratičnih in industrijsko izvozno uspešnih držav odpovedala jedrski energiji (Nemčija, Avstrija, Italija, Francija je sprejela odločitev, da zmanjša proizvodnjo električne energije iz sedanjih 70 % na 50 %), v vzhodno evropske članice EU: Češko, Poljsko, Slovaško, Madžarsko, Bolgarijo, Romunijo in v Rusijo ter Kitajsko in Indijo. Nesprejemljivo je, da se Slovenija hoče s sedanjo politično strukturo pridružiti tej žalostni procesiji dolgoročnega industrijskega, ekonomskega in okoljskega poloma z jedrsko energijo in predlogih NEPN in EKS jemlje jedrsko opcijo kot možnost in dopolnilo OVE, kar ni. Morda jo bo strokovna razprava znotraj NEPN in EKS le spametovala ! Dolgoletna gradnja NEK II in s tem politični problemi bi presegli 10 (deset) kratno vrednost spornega TEŠ 6.

**V EU deluje 128 jedrskih reaktorjev – v 14 državah. Proizvedejo dobro četrtino vse proizvedene elektrike v EU.**

Velja povedati , da je o teh nekaj manj kot polovica reaktorjev v Franciji ( cca 59 ) . Preostala večina njih je v Nemčiji, Angliji in Švedskem, kjer JE že načrtno zapirajo. Države vzhodne Evrope in Slovenije pa že imajo veliko težav pri zagotavljanju jedrski varnosti in zaprtih odnosih do javnosti.

**V Nemčiji nameravajo zapreti vse jedrske elektrarne do leta 2022. Trenutno jih deluje 7. A s čim jih bodo nadomestili?**

Za Nemčijo se ni bati . Njhihova odločitev je dolgoročna politična, usklajena in strokovno opredeljena. Prihodnost vidijo v alternativnih in obnovljih virih energije Sedanja politična kampanja slovenskega jedrskega lobija in dela vladne politike, da zaradi zapiranja JE v Nemčiji ima le-ta najdražjo elektriko v EU je nizkotna in enostranska. Če bi v Sloveniji NEK, GEN energija in Sklad za razgradnjo in gradnjo NSRAO redno pokrivala vse stroške in račune do dobaviteljev in upnikov bi slovenska jedrska elektrika bila vsaj za tretjino dražja kot tista in HE.

Na drugi strani pa je GEN energija v zadnjih desetih letih nelegalno porabila kar 17 mio EURO za promocijo gradnje NEK II (tudi ugotovitev Računskega sodišča )

**Avstrija in Italija sta načelno proti jedrskim elektrarnam, a po drugi strani »tiho« uvažata jedrsko pridobljeno elektriko iz drugih držav.**

Morda je to res, pa vendar.

Ker se vlada ne posveti sedanjim vzrokom zaostajanja razvoja OVE v Sloveniji, tudi ne more predstaviti realne družbene perspektive potrebnega energetskega prestrukturiranja. Jedrsko energijo povsem zgrešeno predstavlja kot možen vir gospodarskega izvoza v tujino. V tej perspektivi se tudi ponuja poguben predlog »izvoza« jedrske elektrike po izgradnji druge jedrske elektrarne v Krškem, saj druge lokacije ni mogoče najti. Ta predlog je povsem nerealen, ker bodo predvideni kupci – države v srednji Evropi, ki so opustile jedrsko energijo, uspešno izvajale dekarbonizacijo, ki bo vključevala tudi nepotrebnost uvoza jedrske elektrike. Lep primer je današnja težava Nemčije, ki v severnem morju proizvaja tako velike presežke vetrne elektrike, da njena prenosna omrežja ne zmorejo prenesti te presežne energije v južno Nemčijo, kjer električnega toka primanjkuje. Slovenija nima nobenih možnosti, da bi z okorno in okoljsko skrajno toksično jedrsko energijo lahko prehitela italijanski, avstrijski ali švicarski razvoj obnovljivih virov energije. Komičen je slovenski NEPN in EKS v perspektivi, ker državni energetski plan pri sosednjih državah predvideva zastoj pri energetskem prestrukturiranju in ponuja najbolj počasno in najbolj okoljsko toksično rešitev z jedrskimi odpadki, na katerih bo Slovenija obsedela, nadaljnje delovanje nuklearke Krško I, ob vsej njeni ranljivosti (aging) in ob finančni neizvedljivosti gradnje druge nuklearke, pa šteje to desetletno gradnjo in delovanje kot možno konkurenco nekajkrat bolj hitro prilagodljivim rešitvam razvoja OVE v sosednjih zahodnoevropskih državah.

**Kako draga bi bila gradnja NEK 2?**

Po podatkih nekaterih neodvisnih domačih in tujih strokovnjakov bi nameravana gradnja 1200 MgW NEK 2 stala cca 10 milijard EUR. TEŠ 6 je res stal milijardo in 400 milijonov evrov, a nova jedrska elektrarna stane s vsemi varnostnimi izpopolnitvami najmanj 10 milijard. Vsaj toliko na sodišču zahteva graditelj Olkiluota 3 od Fincev, ti pa od francoske Areve prav toliko za škodo. Problem z jedrsko energijo je, da obstajata zgolj dva relevantna prodajalca jedrskih elektrarn, ki imata kapacitete za gradnjo v večjem obsegu. Ruski Rosatom in Kitajci. Vendar Kitajci nimajo izkušenj pri gradnji in delovanju jedrskih elektrarn, ki bi zagotavljale dolgoročno kvaliteto novih jedrskih central. Ameriški Westinghouse, ki je zgradil tudi JE Krško, je bankrotiral že leta 1990, torej manj kot 10 let po zagonu krške nuklearke. Podobno je s francosko Arevo, ki je po ogromnih težavah pri gradnji v finskem Oukiloutu III pred stečajem, tako da v zahodnih industrijskih državah ni nobenega podjetja, ki bi imelo tradicijo in izkušnje z gradnjo jedrskih elektrarn. Westinghouse je kupila japonska Toshiba, ki je z nesrečo v Fukušimi izgubila vso kredibilnost in finančno trdnost. Zdaj je nekdanji Westinghouse v lasti ameriškega hedge fonda, kar je najslabša opcija glede lastnika. Hedge fondi raztrgajo premoženje in ga prodajajo po kosih za največji možni dobiček brez vsakega upoštevanja interesa prihodnjih generacij za trajnost investicij.

Rusija kot najbolj verjetni ( nedavni obisk in o tem pogovor Marjana Šarca v Moskvi ) in usposobljeni prodajalec jedrskih elektrarn, tudi eventuelne NEK 2, ima neugodno zgodovino glede prikrivanja jedrskih nesreč in zavajanja kupcev jedrskih elektrarn in svetovne javnosti. Rusi so najprej zanikali katastrofo leta 1957 v Kištimu (Kyshtym), 1986 v Černobilu in poznejšo kontaminacijo v Majaku. Njihovemu podjetju Rosatom v primeru nesreč ni mogoče zaupati, ker so šele po neizpodbitnih dokazih iz tujine priznali vse te jedrske nesreče.

 Res pa je, da so edini graditelji v drugih državah Putin oz. ruski Rosatom, ki je edini pripravljen graditi nekaj jedrskih elektrarn brez čistih računov. Vendar pa z očitno namero, da bodo gradili in hkrati kreditirali, potem pa po potrebi uveljavljali svoj strateški interes nad njimi. Ampak celo takšno financiranje lahko stane 2-3 milijardi le v sanjah. V resnici pa nekajkrat več.

**In kako škodljiva bi bila za okolje?**

V ZEG-u vidimo tu večji problem v slabem delu in nadzoru nad NEK.

Domačnost in namenska poenostavitev izpolnjevanja postavljenih zakonskih zahtev s strani Urada RS za jedrsko varnost - URSJV kažejo na to, da URSJV ne opravlja svojega dela in ne razume zakonskih določb. V zakonodaji postavljene zahteve so namreč minimalni okvir, ki jih morajo vsi spoštovati. Še posebej velja to za URSJV, ki ima za nalogo ne le njihovo izvajanje, temveč tudi nadzor izpolnjevanja pri obratovalcih jedrskih objektov. Prav domačnost interpretacij je verjetno bil tudi razlog dogodkov v NEK Krško , ko so na URSJV pred leti vedeli za izliv tricija v reko Savo, preloma palic v jedrskem gorivu in za povzročeno evropsko paniko poročila na napačnih obrazcih o neobstoječi jedrski nesreči NEK. Skupaj so prikrivali stanje in javnosti posredovali le pavšalne informacije. S tem so želeli prikriti za javnost pomembne okoljske informacije in tako kršili določila Aarhuške konvencije, ki določajo, da morajo biti take informacije znane in javnosti posredovane takoj. V zadnjih letih je ZEG ( tudi Računsko sodišče RS) javno opozarjal pristojne državne institucije in javnost na številne nepravilnosti , pomanjkljivosti in slabo delo bivšega direktorja URSJV. Tudi rezultati stresnih testov Evropske komisije pred leti so pokazali na številne probleme . Hudič se skriva v podrobnostih: Slovenija je dobila kljub temu še tri priporočila, kaj vse mora izboljšati iz varnostnih razlogov: med drugimi mora izvesti novo oceno nevarnosti zaradi potresov ( tu vemo, da poteka poleg NEK artiški prelom), izvesti dodatne naprave in opremo za zagotovitev delovanja vseh glavnih varnostnih funkcij ob izgubi ponorov toplote ter izvesti ukrepe za blažitev posledic velikih nesreč . Vprašanje je, zakaj URSJV vedno pove le tisti del novice, ki je zanjo ugodna.

**Kaj je rešitev – kako pridobivati zadostno količino energije iz obnovljivih virov? In kako znižati njeno porabo?**

Rešitev vidim v novi reorganizaciji nosilcev elektrogospodarstva in nevmešavanju dnevne politike v ključne odločitve. To velja tudi za nekatere nevladne okoljske organizacije , ki včasih z svojimi ozkimi interesi , neskrokovnostjo v primežu za svojo eksistenco delajo veliko gospodarsko škodo. Slovenija na voljo zadostne količine iz obnovljivih virov (voda, veter, sonce, les, geotermalna energija ) le izkoristi jo mora. Varčevanje energije in porabo je možno znižati takoj za četrtino - le če bo dovolj politične volje na lokalni in državni ravni in parlamentu.

**Kam z jedrskimi odpadki? In – kam s hrvaškimi jedrskimi odpadki?**

ZEG ne podpira nadaljnjega razvoja jedrske elektrarne v Sloveniji (gradnje bloka II) zaradi konfiguracije terena v Sloveniji, gostote naseljenosti prebivalcev, predvsem pa ne zaradi nerešenega vprašanja skladiščenja radioaktivnih odpadkov, ki ni rešeno niti za obstoječo NEK. Okoljsko je NEK 2 za ZEG nesprejemljiv, kljub dejstvu, da je jedrska energija emisijsko najmanj problematična (?) . Jedrska energija ni nizkooglična (rabe uranove rude) . Kot pod nujno pa podpiramo izgradnjo nadzemnega odlagališča za srednje in nizko radioaktivne odpadke (NSRAO ) v Vrbini . Prav tako podpiramo varno obratovanje NEK do njenega zaprtja ( leta 2023 ) , neodvisni strokovni in civilni nadzor te naprave.

Slovenija tako kot druge države nima rešitve za visoko radioaktivne odpadke, zato je neodgovorno, nemoralno in nedemokratično podaljševati proizvajanje visoko radioaktivnih odpadkov. Edina možna lokacija za jedrsko industrijo, jedrsko elektrarno in odlagališče jedrskih odpadkov je v Krškem z izgovorom, da so tu že aktivni jedrski objekti. V resnici pa je v Krškem prebivalstvo nemočni talec jedrske industrije, lokacija ob reki Savi pa je povsem neprimerna za skladišče kakršnih koli jedrskih odpadkov v podtalnici reke Save (podzemno skladišče NSRAO) .

Dolgoletna neuspešna dogovarjanja z hrvaškimi lastniki in z njihovo politiko o hrambi NSRAO je v slepi ulici tako kot dogovori z mejnih vprašanjih . V ZEG vidimo edino rešitev , da R Hrvaška sama na svojem ozemlju najde ustrezno rešitev . Trenutni spori glede predvidene lokacije med njimi in srbskim delom BiH niso nič spodbudni.