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ZADEVA : JAVNO NASPROTOVANJE PREDLOGU ZAKONA O INTERVENTNEM ODVZEMU

 OSEBKOV VRST RJAVEGA MEDVEDA IN VOLKA IZ NARAVE (ZIOMVN) ,

 nujni postopek , EPA 647-VIII

##  oz. Zahteva in pobuda ZEG o obveznem odvzemu kompletnih kadavrov in sežig pri

##  izrednem in intervencijskem odstrelu

Zveza ekoloških gibanj Slovenije-ZEG, nevladna okoljska organizacija( status društva v javnem interesu po ZVO ) že več kot dvajset let aktivno spremlja področje problematike divjih živali v Sloveniji , predvsem živali iz t.i. »rdečega« seznama.

Te dni smo javno opozorili pristojne državne institucije in večino dodatno vabljenih na seji Odbora za infrastrukturo , okolje in prostor (12. nujna seja) na problem slabega in nestrokovnega reševanja pri medvedu in volku. Bili smo tudi udeleženci nedavnega sklica posveta o tej problematiki na MOP-ARSO.

Kot ste verjetno seznanjeni naša zveza in v drustvu Volčje Srce nasprotujemo odstrelu 200 medvedov in 11 volkov v naravnem okolju.  Ker se pripravlja nujni interventni zakon o odstrelu medvedov in volkov vas opozarjamo, da to ni v skladu z zakonom, ki določa, da morajo biti pred izrednim odstrelom izvršeni vsi ukrepi; zaščitna ograja, psi, pastirji, zvočni način opozarjanja itd...

**ZAHTEVA ZA PRIPRAVO IN DOPOLNITEV NOVEGA ČLENA V INTERVENTNI ZAKON**

Zahtevamo, da se v primeru vsakega odstrela medveda in volka odvzame kompletno truplo brez manjkajočih trofej in se preda veterinarski fakulteti na obdukcijo, potem pa se vsi ostanki trupla zažgejo oz. oddajo pristojni državni službi ( npr. KOTO) , kot ostala trupla živali z veterine.

V kolikor se to ne bo izvajalo, smatramo v ZEG , da gre pri interventnem zakonu zgolj le za prikrito dovoljenje trofejnega lova na zaščitene vrste in vse bolj iskano preprodajo medvedjega mesa, kar je z zakonom prepovedano!

V tem primeru bomo ukrepali skladno z EU zakonodajo!

 **OBRAZLOŽITEV ZAHTEVE**

Velike zveri, med katere sodita tudi medved in volk, so pomembna sestavina biotske raznovrstnosti - same po sebi in zaradi vloge, ki jo imajo v vrhu prehranjevalne piramide. Medvedu, volku in risu, tako kot drugim prosto živečim rastlinskim in živalskim vrstam na ozemlju Evrope in Slovenije iz ekoloških in etičnih razlogov pripada pravica do življenja, tako kot nam, ljudem.

Medved in volk sta na rdečem seznamu ogroženih sesalcev in opredeljena kot ranljiva vrsta. Evropa dojema ti vrsti kot »slovensko okoljsko in nacionalno znamenitost, kar predstavlja pomemben okoljsko-turistični potencial. Odločitev o odstrelu cca. dvesto medvedov v Sloveniji (to je okoli četrtina vse populacije?!) je v prvi vrsti politična in strokovno nezrela. Je posledica dolgoletnega merjenja moči lobijev (kmetijsko - lovskega) in politike (desnice). Sprašujemo se ali bo le-ta prevzela tudi pravno in politično odgovornost, če bomo čez pet let ugotovili, da smo iztrebili rjavega medveda in volka v Sloveniji (podobno kot so to pred nami storili že v Španiji in Franciji). Doslej še vedno ni nobena državna inštitucija reagirala nad pozivom podpredsednika Sindikata kmetov, da bo potrebno kmete oboroževati in njih dovoliti zastrupljanje zaščitenih živali iz rdečega seznama. Omenjeni še vedno javno grozi in ščuva kmete.

 Predlagani poseg v populacijo medvedov in volkov očitno ni bil izdelan na osnovi strokovne presoje dosedanjih ukrepov. Ker gre pri odločitvi »kazenskega odstrela« medvedov in volkov za ozko politično odločitev mentalitete ljudi, ki uveljavljajo svojo ekskluzivnost in privilegije v družbi, bi morali najprej podati njihove odgovore na naslednja vprašanja:

1. Ali so bili preučeni tudi drugi načini odprave konfliktov med človekom in velikimi zvermi?
2. Zakaj odškodnina za pokončano ovco dosega njeno dvakratno tržno ceno?
3. V kolikšni meri so za povečanje odškodninskih zahtevkov krivi živinorejci sami?
4. Ali storimo dovolj, da se prepreči zloraba sistema odškodnin?
5. Ali imamo podatke, kolikšen odstotek drobnice so pokončali klateški psi in šakali ?
6. Zakaj lovci postavljajo mrhovišča vse bližje naselij?
7. Ali je v naravnem okolju prej bivala divjad ali intenzivna, okolju škodljiva živinoreja.

Prav tako bi se pred to odločitvijo v resornih ministrstvih in pristojnih službah morali zamisliti nad dejavniki, ki dolgoročno vplivajo na populacijo rjavega medveda in volka:

* Spremembe v življenjskem prostoru zaradi novih in intenzivnejših dejavnosti v prostoru, med drugim zaradi širjenja naselij v prosto naravo, povečane turistično-rekreacijske dejavnosti ( štirikolesniki, motorji, kolesa,motorne sani..) ter gradnje prometne infrastrukture, zlasti avtocest , ŽG prog , ki sekajo povezave med gozdnimi ekosistemi in preprečujejo oz. ovirajo biotsko povezanost. Prav tako skorajda ni zelenih prehodov za divje živali nad AC .
* Upravičenost bojazni lokalnega prebivalstva do povratka velikih zveri v historične habitate v predalpskem in alpskem območju.
* Bi bil izjemen odstrel mogoč in izvedljiv le v primeru, ko ista žival neposredno večkrat ogrozi človeka ali ko se dalj časa zadržuje v neposredni bližini človekovih bivališč ali v primeru, ko pogosto napada domače živali?

Čemu torej ta pokol? V prid temu dejanju ne govorijo niti pravna oz. zakonska izhodišča.

Kršimo številne domače in tuje zakone in uredbe: Bernsko konvencijo, CITES, evropsko Habitatno direktivo (Direktiva Sveta 92/43/EGS) , NPVO… in predpise EU, ki določajo varovanje medveda in volka. Odstrel zaščitenih vrst je po omenjenih predpisih samo skrajna možnost, če ni druge možnosti. V resnici pa obstajajo druge, primernejše in dokazano učinkovitejše možnosti odprave konfliktov med človekom in veliko zverjo: primerna zaščita premoženja, izobraževanje lokalnega prebivalstva, pravilno krmljenje. Politika upravljanja z velikimi zvermi bi morala temeljiti na ustvarjanju sožitja, ki ga seveda ni mogoče doseči z ubijanjem. Dejstvo, da se vsako leto pobije okoli 100 do 150 medvedov (od leta 1995 torej že preko dva tisoč!), hkrati pa je konfliktov vedno več, kaže na to, da ubijanje ni prava pot. Problematika zaščite in pravic živali je tudi v mnogih državah EU na žalost na zelo nizki ravni. Živali dojemamo samo kot obvezen del vsakdanjega jedilnika in jim ne pripisujemo lastnosti in pravic, ki pripadajo vsem živim bitjem. Morda pa je specializiranim mesnicam in gostilnam spet zmanjkalo medvedjega mesa !??

Čustvena otopelost in dojemanje živali, rastlin in planeta na nivoju objekta, sta sicer značilni za našo civilizacijo, vendar moramo to držo prekiniti.

Ne gre samo za etično in moralno, temveč tudi za ekološko problematiko, ki ne bo izginila, pa četudi bomo glavo vztrajno tiščali v pesek. Stanje je vsak dan slabše, ker se v večini primerov kot posamezniki v brezmadežno indiferentnem duhu obnašamo, kot da ta problematika nima veze z nami. Zato v ZEG zahtevamo od Slovenije in vseh držav članic EU, da enotno podprejo strategijo dolgoročne ohranitve vrste rjavega medveda, volka in risa v Evropi in s tem končno zagotovijo sožitje človeka z volkom in medvedom.

Ekološki pozdrav ! Predsednik ZEG-a

 Karel Lipič,univ.dipl. ing.

V vednost : Lovska zveza Slovenije
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Kmetijsko gozdarska zbornica Slovenije

Zakonodajno-pravna služba DZ RS