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**ZADEVA : NEKAJ RAZMIŠLJANJ O POLITIKI JEDRSKE VARNOSTI V SLOVENIJI**

1. S**lovenija in jedrska varnost**

Slovenija postaja vedno bolj nenavadna dežela, ki je vse težje primerljiva z uspešnimi in vzorčnimi državami, po katerih se deklarirano orientira. Po jedrski nesreči v Fukušimi ni bila opravljena nobena meritev odnosa javnosti do nesreče in njenih posledic. V Sloveniji je v zadnjem letu, ko so številne države sklenile opustiti jedrsko tehnologijo, začela delovati interesna skupina za gradnjo drugega reaktorja v Krškem. Javno mnenje je proti gradnji NEK 2, jedrski lobisti pa kar rinejo z glavo skozi zid kljub nesreči v Fukušimi, kjer je bila v uporabi najvarnejša sodobna tehnologija. Slovenski jedrski lobi, kar zadeva finančne računice, ima v rokah slabe karte. Na žalost pa tudi ni bilo večjega napredka pri postopkih načrtovanja končnega odlagališča nizko in srednje radioaktivnih odpadkov. Odkar je bil konec leta 2009 sprejet državni prostorski načrt za lokacijo odlagališča v Vrbini pri Krškem, postopki skorajda stojijo. Investicijski program prihodnjega odlagališča je bil sicer odobren le na resornem ministrstvu, brez javne in strokovne razprave. Prav tako so bila načrtno razpuščena Lokalna partnerstva v Posavju. O jedrski varnosti in vključevanju civilne družbe, NVO se ne govori.

Vse dosedanje odločitve o uporabi jedrske energije v Sloveniji so bile sprejete brez sodelovanja javnosti oz. brez ljudskega referenduma. Medtem ko sta se sosednji državi Italija in Avstrija na ljudskih referendumih odločili za ukinitev rabe jedrske energije. To kaže na manko demokratičnega odločanja o tako ključnem in za prihodnje generacije škodljivem pomanjkanju demokratične kulture v Sloveniji.

Pred prejšnjimi parlamentarnimi volitvami so najpomembnejše politične stranke napovedale podporo odločitvi o jedrski energiji v Sloveniji na ljudskem referendumu ( glej medsebojno pristopno koalicijsko pogodbo vladnih strank ) . Nesprejemljivo je, da bi EKS služil kot krinka za ponovno nedemokratično odločitev o nadaljnjem delovanju NEK 1 po letu 2013.

**Neke komisije vlade ne morejo o tem odločati namesto državnega zbora in ljudskega referenduma.** **Ker je Slovenija pravna država lahko odločitev o nadaljnjem delovanju NEK 1 in o NEK 2 sprejme samo ljudski referendum. Državni zbor RS pa mora sprejeti odločitev o zaprtju NEK 1, za kar govorijo naslednja dejstva:**

1. Slovenija tako kot druge države nima rešitve za visoko radioaktivne odpadke, zato je neodgovorno, nemoralno in nedemokratično podaljševati proizvajanje visoko radioaktivnih odpadkov.
2. Edina možna lokacija za jedrsko industrijo, jedrsko elektrarno in odlagališče jedrskih odpadkov je v Krškem z izgovorom, da so tu že aktivni jedrski objekti. V resnici pa je v Krškem prebivalstvo nemočni talec jedrske industrije, lokacija ob reki Savi pa je povsem neprimerna za skladišče kakršnih koli jedrskih odpadkov v podtalnici reke Save (podzemno skladišče NSRAO) .
3. Vse študije o izredni situaciji v primeru jedrske nesreče v Krškem opozarjajo na nezmožnost hitre in učinkovite evakuacije prebivalcev. Tako kot ni bila možna v Fukušimi. Podaljšanje delovanja NEK 1 in načrtovanje NEK 2 je cinično in neodgovorno ravnanje z prebivalci Krškega, vse Slovenije in srednje Evrope.
4. Družbene posledice delovanja NEK 1 so škodljive za energetski in ekonomski razvoj Slovenije, ki je po tabeli EUROSTATA glede deleža obnovljivih virov energije: sončne, vetrne in biomase z deležem samo 4 % na najslabšem zadnjem mestu med članicami EU, medtem ko delež te energije na Danskem znaša 74 %, v Nemčiji 30 % in na Portugalskem 29 %. To kaže kakšna cokla je in kako škodljiva je jedrska energija v Sloveniji pri uvajanju trajnostnih ter ljudem in naravi prijaznih energetskih sprememb in kakšno škodo povzroča.
5. Jedrska energija trajno ovira uveljavitev pravne države: zaradi strahu pred ljudskim referendumom je bila zakonodaja na tem področju kastrirana in pogoji oteženi. Hkrati pa je bilo **14 milijonov evrov za priprave za drugi blok NEK potrošenih protizakonito,** povzročitelji pa še niso odgovarjali za protipravno trošenje javnih sredstev. V državi, kjer je del državljanov strogo preganjan zaradi nezakonitega ravnanja, drugi del državljanov pa se celo hvali, da so potrošili veliko vsoto javnega denarja .
6. Politične stranke uveljavljajo voljo državljanov, zato je nujno, da obravnavajo vprašanje podaljšanje delovanja NEK 1 in ga javno predstavijo ter da omogočijo volivcem, da na ljudskem referendumu odločijo, ali so ZA podaljšanje delovanja ali so PROTI .

Ni sprejemljivo, da zlasti tiste stranke in politiki, ki so naklonjeni jedrski energiji, pred volivci skrivajo svoje mnenje in prizadevanje v korist jedrske energije, ker se zavedajo, da večina prebivalcev temu ni naklonjena. Jedrska energija ima poleg energetskih učinkov tudi škodljive družbene in politične učinke ter ovira in onemogoča uveljavitev pravne države in družbene ter politične transparentnosti v celotni družbi.

1. **Delovanje Urada RS za jedrsko varnost ( URSJV) pri Ministrstvu za okolje in prostor ni v službi občanov Posavja in civilne družbe**

Domačnost in namenska poenostavitev izpolnjevanja postavljenih zakonskih zahtev s strani URSJV kažejo na to, da URSJV ne opravlja svojega dela in ne razume zakonskih določb. V zakonodaji postavljene zahteve so namreč minimalni okvir, ki jih morajo vsi spoštovati. Še posebej velja to za URSJV, ki ima za nalogo ne le njihovo izvajanje, temveč tudi nadzor izpolnjevanja pri obratovalcih jedrskih objektov. Prav domačnost interpretacij je verjetno bil tudi razlog dogodkov v NEK Krško , ko so na URSJV pred leti vedeli za izliv tricija v reko Savo, preloma palic v jedrskem gorivu in za povzročeno evropsko paniko poročila na napačnih obrazcih o neobstoječi jedrski nesreči NEK. Skupaj so prikrivali stanje in javnosti posredovali le pavšalne informacije. S tem so želeli prikriti za javnost pomembne okoljske informacije in tako kršili določila Aarhuške konvencije, ki določajo, da morajo biti take informacije znane in javnosti posredovane takoj. V zadnjih letih je ZEG ( tudi Računsko sodišče RS) javno opozarjal pristojne državne institucije in javnost na številne nepravilnosti , pomanjkljivosti in slabo delo direktorja URSJV. Tudi rezultati stresnih testov Evropske komisije pred leti so pokazali na številne probleme . Hudič se skriva v podrobnostih: Slovenija je dobila kljub temu še tri priporočila, kaj vse mora izboljšati iz varnostnih razlogov: med drugimi mora izvesti novo oceno nevarnosti zaradi potresov ( tu vemo, da poteka poleg NEK artiški prelom), izvesti dodatne naprave in opremo za zagotovitev delovanja vseh glavnih varnostnih funkcij ob izgubi ponorov toplote ter izvesti ukrepe za blažitev posledic velikih nesreč . Vprašanje je, zakaj URSJV vedno pove le tisti del novice, ki je zanjo ugodna. V Sloveniji je bila v letu 2017 dvotedenska pregledovalna misija za področje pripravljenosti na jedrske in radiološke nesreče EPREV (Emergency Preparedness REView**).** Misija je temeljito proučila celoten sistem pripravljenosti na jedrsko in radiološko nesrečo in začuda ni odkrila nobenih pomanjkljivosti in slabega dela .Ta ocena je za ZEG dvomljiva in enostranska. Od upravnega organa bi vendarle pričakovali, da je na strani države in ščiti državljane, ne pa da se gre promotorja jedrske industrije. Zato smo v ZEG pozvali že bivšo ministrico , da začne postopek za odstavitev (zamenjavo) direktorja URSJV dr. Andreja Stritarja**. Tega je pred mescem dni končno zamenjal sedanji minister MOP.**

1. **ENERGETSKIO KONCEPT SLOVENIJE IN JEDRSKA ENERGIJA**

**ZEG ne podpira nadaljnjega razvoja jedrske elektrarne v Sloveniji** (gradnje bloka II) zaradi konfiguracije terena v Sloveniji, gostote naseljenosti prebivalcev, predvsem pa ne zaradi nerešenega vprašanja skladiščenja radioaktivnih odpadkov, ki ni rešeno niti za obstoječo NEK. Okoljsko je NEK 2 za ZEG nesprejemljiv, kljub dejstvu, da je jedrska energija emisijsko najmanj problematična (?) . **Kot pod nujno pa podpiramo izgradnjo nadzemnega odlagališča za srednje in nizko radioaktivne odpadke (NSRAO ) v Vrbini . Prav tako podpiramo varno obratovanje NEK do njenega zaprtja ( leta 2023 ) , neodvisni strokovni in civilni nadzor te naprave.**

**ZEG predlaga , da se poglavje Jedrska energija spremeni**  tako, da se glasi: »Jedrska energija je glede na gorivo uran tako kot premog fosilno gorivo in proizvodnja elektrike iz urana ne more šteti kot nizkoogljična. Zato predvidevamo ukinitev njene dolgoročne rabe najpozneje ob izteku življenjske dobe obstoječe elektrarne v Krškem, to je leta 2023. Pri tem je pomembno takoj v ceno elektrike vključiti vse tudi prihodnje stroške s skrbjo za uporabljeno gorivo in zagotoviti varno ustavitev in dekomisijo NEK, pri čemer bodoči stroški ne smejo pasti na proračun ali davkoplačevalce. Povečati pa je potrebno radiološko varnost in zagotoviti manjšo izpostavljenost ljudi in narave ionizirajočemu in neionizirajočemu sevanju.

**Zveza ekoloških gibanj Slovenije-ZEG predlaga in zahteva od Vlade RS oz. Ministrstva za infrastrukturo , da se iz predloga EKS » iz teksta črta odločitev**

 **» Pravočasno bo treba sprejeti odločitev o dolgoročni rabi jedrske energije«.**

**O B R A Z L O Ž I T E V P R E D L O G A :**

Gradivo, ki ga je pripravilo Ministrstvo za infrastrukturo Republike Slovenije pod naslovom Energetski koncept Slovenije v letu 2019, kot celota in v podrobnostih razkriva osnovni interes predlagateljev, da vpeljejo jedrsko energijo kot ključno »nizkoogljično, najcenejšo in izvozno energijo« v kombinaciji z uveljavljanjem OVE (obnovljivih virov energije).

Zveza ekoloških gibanj Slovenije – ZEG opozarja, da za jedrsko energijo ne velja nobena od naštetih karakteristik. Jedrska energija ni nizkoogljična, ker temelji na proizvodnji urana, ki ga je potrebno pridobiti iz uranove rude, ki jo je potrebno kopati, drobiti, centrifugirati, prati, da bi pridobili primerno koncentracijo urana. Pri tem nastaja intenzivno onesnaževanje okolja in visoko toksična odlagališča uranove rude, kakršna imamo na Žirovskem vrhu v Sloveniji, katerih časovno neomejena sanacija trajno zahteva javno financiranje. Ob vsem pridobivanju urana, predvsem v Avstraliji in Kanadi, kjer so najbolj izdatna ležišča uranove rude v relativno redko naseljenih območjih, nastajajo velike količine toplogrednih plinov. Proizvodnja jedrske energije pa se seli iz zahodne Evrope, kjer se je večina demokratičnih in industrijsko izvozno uspešnih držav odpovedala jedrski energiji (Nemčija, Avstrija, Italija, Francija je sprejela odločitev, da zmanjša proizvodnjo električne energije iz sedanjih 70 % na 50 %), v vzhodno evropske članice EU: Češko, Poljsko, Slovaško, Madžarsko, Bolgarijo, Romunijo in v Rusijo ter Kitajsko in Indijo. Nesprejemljivo je, da se Slovenija hoče s sedanjo politično strukturo pridružiti tej žalostni procesiji dolgoročnega industrijskega, ekonomskega in okoljskega poloma z jedrsko energijo in v EKS jemlje jedrsko opcijo kot možnost in dopolnilo OVE, kar ni.

Druga glavna pomanjkljivost EKS je popolno neupoštevanje sedanjih razmer v Sloveniji, za katere je značilno popolno dominiranje jedrske energetske stroke in konkretno reaktorskih inženirjev in njihovih somišljenikov v politični strukturi, ki vodi področje energetike in ki s pomočjo medijev in nekaterih privilegirano financiranih nevladnih organizacij (na prvem mestu DOPPS-a) na številne načine danes preprečuje uvajanje OVE v Sloveniji. Ker se EKS ne posveti sedanjim vzrokom zaostajanja razvoja OVE v Sloveniji, tudi ne more predstaviti realne družbene perspektive potrebnega energetskega prestrukturiranja. Jedrsko energijo povsem zgrešeno predstavlja kot možen vir gospodarskega izvoza v tujino. V tej perspektivi se tudi ponuja poguben predlog »izvoza« jedrske elektrike po izgradnji druge jedrske elektrarne v Krškem, saj druge lokacije ni mogoče najti. Ta predlog je povsem nerealen, ker bodo predvideni kupci – države v srednji Evropi, ki so opustile jedrsko energijo, uspešno izvajale dekarbonizacijo, ki bo vključevala tudi nepotrebnost uvoza jedrske elektrike. Lep primer je današnja težava Nemčije, ki v severnem morju proizvaja tako velike presežke vetrne elektrike, da njena prenosna omrežja ne zmorejo prenesti te presežne energije v južno Nemčijo, kjer električnega toka primanjkuje. Slovenija nima nobenih možnosti, da bi z okorno in okoljsko skrajno toksično jedrsko energijo lahko prehitela italijanski, avstrijski ali švicarski razvoj obnovljivih virov energije. Komičen je slovenski EKS v perspektivi, ker državni energetski plan pri sosednjih državah predvideva zastoj pri energetskem prestrukturiranju in ponuja najbolj počasno in najbolj okoljsko toksično rešitev z jedrskimi odpadki, na katerih bo Slovenija obsedela, nadaljnje delovanje nuklearke Krško I, ob vsej njeni ranljivosti (aging) in ob finančni neizvedljivosti gradnje druge nuklearke, pa šteje to desetletno gradnjo in delovanje kot možno konkurenco nekajkrat bolj hitro prilagodljivim rešitvam razvoja OVE v sosednjih zahodnoevropskih državah.

**d.) JE POTREBNA PRESOJA VPLIVOV NA OKOLJE ZA I in II. blok NEK ?!**

Resolucija o nacionalnem programu ravnanja z radioaktivnimi odpadki in izrabljenim gorivom za obdobje 2016–2025 (ReNPROG) predvideva izgradnjo suhega skladišča izrabljenega jedrskega goriva znotraj obstoječe NEK. URSJV in NEK sta zavzela stališče, da gre le za varnostno nadgradnjo. V NEK že intenzivno potekajo aktivnosti, izbran je že izvajalec projekta. Po naši zakonodaji je to jedrski objekt, za katerega je potrebna umestitev z Državnim prostorskim načrtom in celovit pristop skladno z Zakon o varstvu okolja. Prav tako bi po našem mnenju morali MOP, URSJV in NEK začeti z vsemi postopki pridobivanja družbene sprejemljivosti ter omogočiti prebivalcem sodelovanje skladno z določili Aarhuške in ESPOO konvencije ter Direktivami EURATOM-a. URSJV v tem primeru sama izvaja in podpira nezakonito delovanje.

**Predstavniki NEK na lokalnih predstavitvah bodočih projektov v NEK stalno poudarjajo , da niti CPVO niti PVO v tem primeru ni potreben, saj ne gre niti za spremembo DPN, niti za preseganje omejitev iz Uredbe in se bo objekt lahko izgradil samo po Zakonu o gradnji objektov. Poudarjajo, da zaradi tega tudi ni potrebna nobena presoja vplivov na okolje. Trditve iz NEK se ne skladajo z besedilom veljavne ReNPROG 2016-2025, katera govori izključno o suhem skladišču in z nobeno besedo ne omenja, da gre za varnostno razgradnjo.** Prav tako se NEK opira na besedilo Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji, ki govori,da je jedrski objekt tudi več jedrskih objektov skupaj, ki so umeščeni na geografsko zaokroženem območju. S tem priznavajo, da je suho skladišče jedrski objekt znotraj NEK na tem geografsko zaokroženem območju in da se lahko umešča brez Državnega prostorskega načrta.

*O tem govorijo tudi naslednjimi zakonskimi predpisi:*

1. V Zakonu o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti v 3. členu, kjer so navedeni pojmi, je v točki 24 zapisan kot definicija, da je jedrski objekt tudi »objekt za skladiščenje, predelavo, obdelavo ali odlaganje jedrskega goriva ali visoko radioaktivnih odpadkov«. V 64. členu pa je zapisano, da se jedrski objekt načrtuje z Državnim prostorskim načrtom.
2. Pravilnik o ravnanju z radioaktivnimi odpadki in izrabljenim jedrskim gorivom v 3. členu govori o tem, da je skladišče jedrski objekt, v katerem se za določeno časovno obdobje skladiščijo RAO ali izrabljeno gorivo, ter v 6. členu, da način shranjevanja RAO in izrabljenega jedrskega goriva opredeljuje Program ravnanja.
3. Zakon o umeščanju objektov državnega pomena v prostor definira prostorske ureditve državnega pomena, med katere spada tudi jedrski objekt, katerega je potrebno umestiti z DPN, izdelati celovito presojo vplivov na okolje, študije variant pri katerih je potrebno upoštevati tudi vidik sprejemljivosti v lokalnem okolju in obvestiti zainteresirane občine s študijami variant.
4. Trenutno veljavni občinski Odlok o ureditvenem načrtu NEK ne omogoča umeščanje suhega skladišča izrabljenega jedrskega goriva ( gorivnih palic iz reaktorja) na območje NEK.
5. Zakon o varstvu okolja v 13. členu izrecno poudarja načelo javnosti – javnost ima pravico sodelovati pri pripravi dokumentov, dajati pripombe v postopkih izdelave planov in programov ter pri izdajanju pravnih aktov. Prav tako zahteva celovito presojo vplivov na okolje in presojo čezmejnih vplivov na okolje.
6. In nenazadnje tudi še vedno veljavni Program razgradnje NEK iz leta 2004, ki predvideva zaprtje NEK leta 2023, suho skladiščenje se predvideva šele po zaprtju NEK, gorivne palice se morajo še 7 let po zaprtju hladiti v bazenu, potem pa je predvideno do 40 letno shranjevanje v suhem skladišču (2065-2070) in na koncu predvidena rešitev v globinsko odlaganje ali prodajo. Program govori tudi o tem, da je skladišče lahko na lokaciji NEK, lahko pa tudi nekje drugje in opozarja na največji problem suhega skladiščenja – družbeno sprejemljivost v okolju in prostorski problem obdelave palic znotraj NEK, ter način in neizkušenost pri prenosu palic iz bazena v suho skladišče

**Iz predstavitev odgovornih in pristojnih ter veljavne zakonodaje lahko zaključimo torej, da je lokacija že izbrana (znotraj NEK), da ne smatrajo tega kot nov jedrski objekt, da je izvajalec gradnje že izbran in da ne nameravajo izvesti širše javne razprave, presoje vplivov na okolje in objekt praktično izgraditi samo s spremembo občinskega odloka ter gradbenim dovoljenjem. Po našem mnenju je tak postopek nesprejemljiv, v nasprotju s slovensko zakonodajo in podpisanimi mednarodnimi sporazumi in konvencijami (Aarhuška, ESPOO) in Direktivami (EURATOM) in popolno ignoriranje lokalne skupnosti, prebivalcev in ostale domače in tuje javnosti oz. politike .**

 Karel Lipič,univ.dipl.ing.
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