



**ZVEZA EKOLOŠKIH GIBANJ
SLOVENIJE - ZEG**

Cesta krških žrtev 53, 8270 Krško

GSM : 064 253 580

zogslo20@gmail.com

www.gospodarnoinodgovorno.si

www.zeg.si



DRUŠTVO VOLČJE SRCE

Mencingerjeva 61, 1000 Ljubljana

Telefon: 041 640045

e-pošta: volcje.srce@gmail.com

**KINOLOŠKO DRUŠTVO
KRŠKO,**

Ulica Anke Salmičeve 40

8273 Leskovec pri Krškem

PRILOGA 1: VPRAŠANJA

V vsakoletnih pripombah na predlog odloka o odvzemu volkov iz narave smo podali vrsto zahtev in vprašanj, ki po našem vedenju niso bile upoštevane, niti nanje s strani pristojnega organa nismo dobili ustreznega odgovora. Zato sprašujemo/prosimo za odgovore, podatke in informacije:

1. Ali se kompletni kadavri (poginulih in odstreljenih osebkov) dostavljajo na patološki pregled/obdukcijo na veterinarsko fakulteto oz. ustrezno strokovno inštitucijo z namenom ugotavljanja stanja zdravja osebkov in posredno populacije in potem v celoti na upepelitev (z glavo in kožo)? Prosimo za dokaze o tem. V kolikor se to ne izvaja, kje končajo kadavri oz. njihovi deli?
2. Koliko poginulih mladičev je bilo prijavljenih v zadnjih petih letih kot naravna izguba, kako poteka postopek ugotavljanja?
3. Kakšno je število odraslih poginulih volkov v obdobju zadnjih petih let, kaj so bili razlogi pogina in v kakšnem zdravstvenem stanju je bil posamezen volk?
4. V kolikšnem času po pričetku veljavnosti vsakoletnega odloka so vsi volki iz letne kvote odstreljeni (časovna porazdelitev)?
5. Kdaj bo država s predpisom določila ustrezne sodobne tehnične in druge pogoje glede reje domačih živali na prostem na območjih pojavljanja volka, kakšne pogoje načrtuje?
6. Kako se ukrepa v primeru ponavljanja škodnih primerov pri enih in istih rejcih, ki svojih živali ustrezno ne zaščitijo?
7. Kako pristojna inšpekcije oz. policija identificira in obravnava - sankcionira nezakonit odstrel ali kakršno koli drugo škodovanje volku ter kaj je pri tem v zadnjih letih ugotovila?
8. Ali je upoštevana naša zahteva, da se ogled in odvzem vzorcev ob škodnem dogodku ter ocena škode izvede izključno s strani inšpektorjev oz. strokovnih oseb, ki niso povezani z gozdarji, lovci ali rejci?
9. Zakaj ni ugodeno predlogu, da se ob škodnem dogodku obvesti in omogoči prisotnost predstavnika zainteresirane domače ali mednarodne nevladne organizacije, ki se zavzema zaščito volka?

PRILOGA 2: IZVLEČEK IZ NAŠIH OBRAZLOŽITEV, PODANIH V ZADNJIH LETIH OB PRIPOMBAH NA PREDVIDENI ODSTREL VOLKOV

V preteklih letih smo različne nevladne organizacije in civilne iniciative ničkolikokrat zahtevale, da se prepreči vsakršen odvzem volkov kot zakonsko zavarovane vrste iz narave, saj Direktiva Sveta 92/43/EGS (evropska Habitatna direktiva) to izrecno prepoveduje. V Odloku o ukrepu odvzema osebkov vrst rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave za obdobje 2018/2019, predlagani ponoven odvzem 11 volkov iz narave je nedopusten in neutemeljen! Število škod zaradi volka je, kot kažejo uradni podatki, v zadnjih letih zelo upadlo, to pomeni, da drugi zaščitni ukrepi uspešno delujejo. Torej ne drži, da ni drugih ustreznih ukrepov kot navaja pristojni organ. Škode bi se



**ZVEZA EKOLOŠKIH GIBANJ
SLOVENIJE - ZEG**

Cesta krških žrtev 53, 8270 Krško
GSM : 064 253 580
zegslo20@gmail.com
www.gospodarnoinodgovorno.si
www.zeg.si



DRUŠTVO VOLČJE SRCE

Mencingerjeva 61, 1000 Ljubljana
Telefon: 041 640045
e-pošta: volcje.srce@gmail.com

**KINOLOŠKO DRUŠTVO
KRŠKO,**

Ulica Anke Salmičeve 40
8273 Leskovec pri Krškem

še zmanjšale, če bi spravili v red (in to je vaša naloga!) tiste preostale rejce, ki trmasto vztrajajo in svojih živali ne zaščitijo tako kot je treba, čeprav imajo na voljo vso mogočo podporo države. Za takšne, smo prepričani, bi morali prepovedati dodelitev odškodnin, ravno obratno, morali bi jih kaznovati ali jim celo preprečiti nadaljnjo rejo, že samo če živali nezavarovano redijo na prostem na območjih prisotnosti volka in ne šele ko pride do škod. To izhaja tudi iz Zakona o zaščiti živali (Ur. L. RS, št. 38/13 – uradno prečiščeno besedilo) – nenazadnje ne gre samo za volka, živalim nasploh, prav tako pa domačim živalim, se ne sme prizadejati bolečine in trpljenja oz. ju je treba preprečiti. Torej če lastnik svojih domačih živali ne zaščiti in so napadene, je po tem zakonu odgovoren in se naj ga kaznuje. Zahtevamo, da v sodelovanju z drugimi pristojnimi organi za ta zakon to možnost pričnete izkoriščati, kar bo pripomoglo k ustvarjanju prepotrebne reda na tem področju.

A predpogoj za vse je ustrezen pravilnik. Po dolgih letih, ko smo vas na to opozarjali, ponovno zahtevamo, da se nemudoma poostri pravilnik, ki določa minimalne zahteve za zaščito domačih živali pri reji na prostem pred napadi plenilcev kot je volk. Sedanji pravilnik je ne samo preživet, ampak ravno iz njega vse to izigravanje in napačno ravnanje izhaja oziroma se ga dopušča. Tudi zaradi tistih rejcev, ki se že obnašajo odgovorno, je treba k temu s poostrenim pravilnikom prisiliti tudi ostale. Sedaj pa kot da pravilnik namesto ščitenja volkov ščiti neodgovorne rejce, ki se delajo norca in vsakokrat ponovno dobijo odškodnine, sumimo, da to počnejo ravno s tem razlogom. Točno se ve, kakšne so strokovne rešitve za zaščito domačih živali pri reji na prostem, nelogično pa je, da se ne uveljavijo skozi pravilnik ali drug ustrezen predpis. Za to stanje lahko direktno okrivimo pristojni resor, saj s tem odlaša in odlaša, zato pričakujemo, da se to nemudoma uredi.

Predlagamo še, da se previdnostne ukrepe uvede ter pomoč rejcem ponudi tudi na območjih, kjer se volk doslej skorajda ali pa sploh ni pojavljal oz. ni povzročal škod, saj kot razumemo, sedanji monitoring volka omogoča oceno tveganja, da se vnaprej ve, koliko je možnosti, da se volk na določenem teritoriju pojavi. Občasno neobičajno pojavljanje volkov na nekaterih »novih« območjih je po našem mnenju predvsem posledica odstrela – razbijanja tropov in posledično tavanje preostalih in nenazadnje ograje proti beguncem, saj volkovi ne morejo prehajati po svojih običajnih poteh na lovišča na Balkanu in v druge ograjene države ter nazaj (vemo, da prehodijo tudi po 100 km dnevno). Ta »pretočnost« volkov s sosednjimi državami je z ograjo bistveno zmanjšana, če ne že izničena. To hkrati zelo poslabša možnost za genetsko bogatenje populacije volkov v Sloveniji in je še en argument, da slovenskih volkov ne smemo še bolj zdesetkati. Ne moremo se strinjati, da je populacija volkov v Sloveniji v dobrem stanju. Za koga je morda dobro stanje že, če sta na celotnem ozemlju le dva volka v živalskem vrtu. Genetiki pa obratno pritrjujejo, da sedanje število slovenskih volkov pomeni že resno tveganje za parjenje v pretesnem sorodstvu.

Strinjamo se Lovsko zvezo Slovenije, ki nasprotuje enormno prevelikemu zahtevanemu odstrelu divjadi. Njihov predsednik je že večkrat glasno javno izpostavil, da je nujno v gozdu pustiti več plena za volkove in tudi več volkov. Le-tako bo, kot dokazujejo številne študije, ponovno vzpostavljeno samo-



**ZVEZA EKOLOŠKIH GIBANJ
SLOVENIJE - ZEG**

Cesta krških žrtev 53, 8270 Krško
GSM : 064 253 580
zogslo20@gmail.com
www.gospodarnoinodgovorno.si
www.zeg.si



DRUŠTVO VOLČJE SRCE

Mencingerjeva 61, 1000 Ljubljana
Telefon: 041 640045
e-pošta: volcje.srece@gmail.com

**KINOLOŠKO DRUŠTVO
KRŠKO,**

Ulica Anke Salmičeve 40
8273 Leskovec pri Krškem

uravnoveženje populacij plena in plenilcev. Ne bo preveč objedanja dreves, ki skrbi Zavod za gozdove, volkovi pa bodo imeli dovolj hrane v gozdu. Seveda pa se hkrati ne sme razbijati tropov, saj le večji tropi lahko uplenijo večjo divjad. A pri nas - kot da je vse postavljeno na glavo - po nalogu države naj se odstreljuje preveč divjadi in z odstrelom volkov razbija njihove trope, s čimer povzročate ravno obratno kot bi si želeli. Razgovor s ključnim slovenskim strokovnjakom za volkove v Sloveniji je potrdil, da se volkove strelja zgolj zaradi izprijenih interesov ozke peščice nekaterih, ker ni drugih argumentov, pa se kot argument za odstrel omenja javno percepcijo, ki da je bojda usmerjena proti volkom. Slednje je nedvomno izkrivljanje širše veljavne resnice, nenazadnje pa percepcija sploh ne more biti nikakršen argument za odstrel! Če bi resorji/ organi, pristojni za varstvo narave bili to, za kar so poklicani, bi svoje, temu namenjene delovne skupine in komisije okrepili s strokovnjaki iz vrst nevtralnih (ne povezanih z lovci in rejci) ter seveda nevladnih organizacij, ki se dejansko (ne samo navidezno) zavzemajo za popolno zaščito volka. Če pa ima pristojni organ v svojih telesih lovske in rejske lobije (pri tem celo take, ki sploh niso z območja volka, niti niso imeli škodnih primerov in imajo neko neutemeljeno »proti-volčjo« percepcijo), pa je ravno obratno kot bi bilo treba. Ne želimo si niti pomisliti, da vam to morda celo ustreza.

Iz razgovorov z drugimi društvi in s prebivalci na območjih volka in drugod izhaja, da dojemajo volka precej pozitivno ali nevtrarno in ne obratno, percepcije proti volku razen v sledeh oz. pri posameznikih sploh nismo zasledili. Prevladujoče mnenje tudi pri rejcih je, da se to da urediti z zaščitnimi ukrepi živali na prostem, in da ima tisti, ki govori in dela drugače, neke druge deviantne interese. Sumimo, da se ta percepcija proti volku celo namerno goji s strani nekaterih, saj se na območjih, kjer volka sploh ni in preko medijev ustvarja občutek o možnih napadih volka na človeka, čeprav uradni podatki skozi stoletja kažejo, da temu ni tako, da ni zabeleženega niti enega napada. Kot pristojni organi in mediji ste na potezi, da poveste javnosti kako je s tem in lansirate pozitivno oziroma realno kampanjo ozaveščanja s ciljem, da se ti miti o hudobnem volku končno razblinijo, prepreči nadaljnje napačno dojetje volka in vzpodbuja aktivnosti za sobivanje. Ni nam jasno zakaj se pristojni organi temu doslej še niste posvetili, saj za to niti ni potrebnih praktično nič sredstev (če pa že, bi jih lahko dobili od EU), mnogo bi se dalo narediti že z usklajenim, vnaprej pripravljenim komuniciranjem preko takšnih organizacij kot smo mi.

Glede najdenih naravno poginulih, povoženih ali kako drugače povzročenih izgubah volkov, ter seveda odstreljenih v zadnjih letih pa zahtevamo, da nam posredujete dokaze, da so bila trupla v celoti (z glavo in kožo) predana in obdukcijsko pregledana ter potem v celoti upepeljena.

Še enkrat poudarjamo, da je stalna praksa odstrelov čisto nasprotje izjeme po Habitatni direktivi - izjema je sama po sebi občasnega značaja ne pa stalna praksa kot pri nas! Prosimo za upoštevanje naših zahtev in predlogov.