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 **ZADEVA : PRIPOMBE IN MNENJA ZEG-a NA POROČILO O VARSTVU PRED**

 **IONIZIRAJOČIMI SEVANJI V R SLOVENIJI ZA LETO 2017**

Zveza ekoloških gibanj Slovenije-ZEG, nevladna okoljska organizacija ( ima status društva v javnem interesu po ZVO) podaja pripombe in mnenje do letnega poročila o varstvu pred ionizirajočimi sevanji v R Sloveniji za leto 2017 .

Strokovni odbor ZEG-a je obravnaval predloženo poročilo za leto 2017, EPA 6-VIII in sprejel naslednja mnenja in pripombe:

1. **SPLOŠNE PRIPOMBE**
2. Zveza ekoloških gibanj Slovenije-ZEG ocenjuje, da je predloženo poročilo (kako kot ta vsa zadnja leta) zelo enostransko, »mimizira« okoljske probleme , je pomanjkljivo in zajema le teme, ki so všečne za slovensko politiko in širšo javnost. V pripravo poročila Uprava RS za jedrsko varnost ,oz . sodelovanje ni pritegnila nobene okoljske NVO, le paradržavne inštitucije na področju jedrske energije in nekatere strokovne jedrske organizacije. Zato je to enostransko.
3. V celotnem poročilu niti z enim stavkom ne omeni dela zainteresiranih okoljskih NVO na področju jedrske varnosti. Rednega letnega obiska predstavnikov NVO na URSJV se je dne 8.3.2017 sta se udeležila predstavnika ZEG-a in Posavskega jedrskega lokalnega partnerstva (PJLP) . Udeleženci so izmenjali poglede na naslednje teme:
* Podaljšanje življenjske (obratovalne) dobe NE Krško in sklep MOP-Agencije RS za okolje, da nosilcu posega ni potrebno izvesti presoje vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstvenega soglasja,
* Napredovanje del projekta nizko in srednje radioaktivnih odpadkov,
* Suho skladiščenje izrabljenega jedrskega goriva,
* Predlog Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (ZVISJV-1) in predlog Zakona o financiranju razgradnje NEK ter odlaganja RAO in izrabljenega goriva iz NEK . V letu 2017 je ZEG na URSJV poslal številne pisne pripombe , ki pa niso zajete v tem poročilu. V marcu 2018 pa od vseh vabljenih NVO udeležila razgovor na URSJV le ZEG .
1. V okviru 20 . strokovno posvetovanja v Moravskih Toplicah meseca marca 2017 je bilo tudi strokovno posvetovanje in 2. Mednarodna regionalna konferenca SEENIRPA na temo « Sodelovanje javnosti v postopkih elektromagnetnih in jedrskih sevanj«.

Preko 120 udeležencev iz šestih držav je izmenjalo medsebojna strokovna mnenja in izkušnje. Bivše vodstvo MOP-a je bojkotiralo to srečanje.

V zborniku posvetovanja , sklepih in zaključkih posvetovanja ( glej [www.gosopodarnoinodgovorno.si](http://www.gosopodarnoinodgovorno.si))

je med drugim ugotovljeno in zabeleženo tudi :

**Slovenija in jedrska varnost**

Slovenija postaja vedno bolj nenavadna dežela, ki je vse težje primerljiva z uspešnimi in vzorčnimi državami, po katerih se deklarirano orientira. Po jedrski nesreči v Fukušimi ni bila opravljena nobena meritev odnosa javnosti do nesreče in njenih posledic. V Sloveniji je v zadnjem letu, ko so številne države sklenile opustiti jedrsko tehnologijo, začela delovati interesna skupina za gradnjo drugega reaktorja v Krškem. Javno mnenje je še vedno proti gradnji NEK 2, jedrski lobisti pa kar rinejo z glavo skozi zid kljub nesreči v Fukušimi, kjer je bila v uporabi najvarnejša sodobna tehnologija. Slovenski jedrski lobi, kar zadeva finančne računice, ima v rokah slabe karte. Slovensko politično javnost zavaja, da je jedrska energija brezoglična ( kaj pa uranova ruda ??) in , da bo novi NEK II (1000 MW) stal le med 2.5 do 3.0 milj.EUR??!

* Na žalost pa tudi ni bilo večjega napredka pri postopkih načrtovanja končnega odlagališča nizko in srednje radioaktivnih odpadkov. Odkar je bil konec leta 2009 sprejet državni prostorski načrt za lokacijo odlagališča v Vrbini pri Krškem, postopki skorajda stojijo. Investicijski program prihodnjega odlagališča je bil odobren le na resornem ministrstvu, brez javne in strokovne razprave. Prav tako so bila načrtno razpuščena civilna Lokalna partnerstva v Posavju. O jedrski varnosti in vključevanju civilne družbe, NVO se premalo govori. Ugotovili smo, da je prejšnja vladna koalicija obljubila pred parlamentarnimi volitvami popolno transparentnost pri nadaljnji rabi jedrske energije v Sloveniji in referendumsko odločanje o glavnih projektih. MOP- Agencija RS za okolje pa je v letu 2017 sprejela odločbo, da lahko jedrska elektrarna Krško nadaljuje obratovanje še za dvajset let kljub znanemu staranju njenih ključnih delov. In to brez kakršne koli javne razprave in brez sodelovanja prizadetih občanov v Krškem in širši okolici. Nekateri javni mediji so brez kritičnih pripomb hvalili obskurne tehnične jedrske projekte. Takšnega ignoriranja javnosti, ki je sicer značilno za vzhodno Evropo v času stalinizma, ni bilo niti leta 1988, ko so potekale prve okoljske demonstracije na isto temo (F. W. Carter, D. Turnock, *Environmental Problems in Eastern Europe*, Routledge, London, 1993.
* ZEG je decembra 2016 od MOP in ARSO zahteval pisno pojasnilo o predložitvi podatkov za podaljšanje obratovanja NEK Krško in ga ni dobil.
1. ZEG je meseca januarja 2017 javno vprašal Ministrstvo za okolje in prostor in ARSO , kdaj bo objavljen postopek MOP za odobritev soglasja za gradnjo jedrske elektrarne PAKS II . Slovenska javnost ni bila celovito seznanjena s postopkom MOP za odobritev soglasja za gradnjo jedrske elektrarne PAKS II na Madžarskem. Želeli smo se vključiti v ta postopek . Ugotavljamo , da so obstajala večinska nasprotovanja proti tej gradnji tudi na Madžarskem in Avstriji . Predvsem pa javnost v sosednjih državah, ki so po predpisih Evropske unije upravičene do sodelovanja v teh postopkih, javnost ni primerno ali pa sploh ni seznanjena z njim. Odločno smo nasprotovali izdaji soglasja Republike Slovenije v tem postopku, ker iz gradiva za gradnjo izhaja, da tudi v slučaju kapitalne nesreče v tej jedrski elektrarni »ne bi bilo nobenih posledic izven ograje jedrske elektrarne«. To je strokovno nesprejemljivo stališče in škoduje interesom javnosti in državi Sloveniji. Absurdno je tudi zatrjevanje, da ta jedrska elektrarna ne bo povzročala nobenih posledic zunaj Madžarske in da zato vključevanje sosednjih držav v ta postopek ni potrebno (ESPPO konvencija). Zahtevali smo , da se MOP izrecno opredeli do te argumentacije, pa se ni.
2. V mesecu juliju 2017 smo na MOP in Ministrstvo za infrastrukturo posredovali stališče in zahtevo ZEG-a in Posavskega lokalnega javnega partnerstva (PJLP) do izgradnje suhega skladišča NSRAO Krško. Resolucija o nacionalnem programu ravnanja z radioaktivnimi odpadki in izrabljenim gorivom za obdobje 2016–2025 (ReNPROG) predvideva izgradnjo suhega skladišča izrabljenega jedrskega goriva znotraj obstoječe NEK. Urad RS za jedrsko varnost (URSJV) in NEK sta zavzela stališče, da gre le za varnostno nadgradnjo. V NEK so intenzivno potekale aktivnosti, izbran je že izvajalec projekta. Po našem mnenju je to nov jedrski objekt, za katerega je potrebna umestitev z Državnim prostorskim načrtom in celovit pristop skladno z Zakonom o varstvu okolja. Prav tako bi po našem mnenju morali MOP, URSJV in NEK začeti z vsemi postopki pridobivanja družbene sprejemljivosti ter omogočiti prebivalcem sodelovanje skladno z določili Aarhuške in ESPOO konvencije ter Direktivami EURATOM-a. Predstavniki NEK so na lokalni predstavitvi bodočih projektov v NEK zapisali, da niti CPVO niti PVO v tem primeru ni potreben, saj ne gre niti za spremembo DPN, niti za preseganje omejitev iz Uredbe in se bo objekt lahko izgradil samo po Zakonu o gradnji objektov. Poudarjali so , da zaradi tega tudi ni potrebna nobena presoja vplivov na okolje. Trditve iz NEK se ne skladajo z besedilom veljavne ReNPROG 2016-2025, katera govori izključno o suhem skladišču in z nobeno besedo ne omenja, da gre za varnostno razgradnjo. Prav tako se NEK opira na besedilo Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji, ki govori,da je jedrski objekt tudi več jedrskih objektov skupaj, ki so umeščeni na geografsko zaokroženem območju. S tem priznavajo, da je suho skladišče jedrski objekt znotraj NEK na tem geografsko zaokroženem območju in da se lahko umešča brez Državnega prostorskega načrta.

*O tem govorijo tudi naslednjimi zakonskimi predpisi:*

1. V Zakonu o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti v 3. členu, kjer so navedeni pojmi, je v točki 24 zapisan kot definicija, da je jedrski objekt tudi »objekt za skladiščenje, predelavo, obdelavo ali odlaganje jedrskega goriva ali visoko radioaktivnih odpadkov«. V 64. členu pa je zapisano, da se jedrski objekt načrtuje z Državnim prostorskim načrtom.
2. Pravilnik o ravnanju z radioaktivnimi odpadki in izrabljenim jedrskim gorivom v 3. členu govori o tem, da je skladišče jedrski objekt, v katerem se za določeno časovno obdobje skladiščijo RAO ali izrabljeno gorivo, ter v 6. členu, da način shranjevanja RAO in izrabljenega jedrskega goriva opredeljuje Program ravnanja.
3. Zakon o umeščanju objektov državnega pomena v prostor definira prostorske ureditve državnega pomena, med katere spada tudi jedrski objekt, katerega je potrebno umestiti z DPN, izdelati celovito presojo vplivov na okolje, študije variant pri katerih je potrebno upoštevati tudi vidik sprejemljivosti v lokalnem okolju in obvestiti zainteresirane občine s študijami variant.
4. Trenutno veljavni občinski Odlok o ureditvenem načrtu NEK ne omogoča umeščanje suhega skladišča izrabljenega jedrskega goriva ( gorivnih palic iz reaktorja) na območje NEK.
5. Zakon o varstvu okolja v 13. členu izrecno poudarja načelo javnosti – javnost ima pravico sodelovati pri pripravi dokumentov, dajati pripombe v postopkih izdelave planov in programov ter pri izdajanju pravnih aktov. Prav tako zahteva celovito presojo vplivov na okolje in presojo čezmejnih vplivov na okolje.
6. In nenazadnje tudi še vedno veljavni Program razgradnje NEK iz leta 2004, ki predvideva zaprtje NEK leta 2023, suho skladiščenje se predvideva šele po zaprtju NEK, gorivne palice se morajo še 7 let po zaprtju hladiti v bazenu, potem pa je predvideno do 40 letno shranjevanje v suhem skladišču (2065-2070) in na koncu predvidena rešitev v globinsko odlaganje ali prodajo. Program govori tudi o tem, da je skladišče lahko na lokaciji NEK, lahko pa tudi nekje drugje in opozarja na največji problem suhega skladiščenja – družbeno sprejemljivost v okolju in prostorski problem obdelave palic znotraj NEK, ter način in neizkušenost pri prenosu palic iz bazena v suho skladišče. Iz predstavitev odgovornih in pristojnih ter veljavne zakonodaje lahko zaključimo torej, da je bila lokacija že izbrana (znotraj NEK), in da ne smatrajo tega kot nov jedrski objekt, da je izvajalec gradnje že izbran in da ne nameravajo izvesti širše javne razprave, presoje vplivov na okolje in objekt praktično izgraditi samo s spremembo občinskega odloka ter gradbenim dovoljenjem. Po našem mnenju je bil tak postopek nesprejemljiv, v nasprotju s slovensko zakonodajo in podpisanimi mednarodnimi sporazumi in konvencijami (Aarhuška, ESPOO) in Direktivami (EURATOM) in popolno ignoriranje lokalne skupnosti, prebivalcev in ostale javnosti.
7. ZEG je v javni razpravi meseca oktobra 2017 podala Pripombe na ZVISJV 1 na DZ RS in Odbor za infrastrukturo, okolje in prostor. Predvsem na 91. člen (umestitev jedrskega objekta v prostor) . Glede na to, da je Slovenija podpisala tako Aarhuško konvencijo, kot tudi Dunajsko in ESPOO konvencijo ter DIREKTIVO SVETA 2011/70/EURATOM z dne 19. julija 2011 o vzpostavitvi okvira Skupnosti za odgovorno in varno ravnanje z izrabljenim gorivom in radioaktivnimi odpadki, je potrebno že v vseh krovnih zakonih opredeliti sodelovanje javnosti že v začetku postopkov pri umeščanju, gradnji, obratovanju, ravnanju in razgradnji jedrskih objektov. Iz tega razloga smo predlagali dopolnitev 91. člena tega zakona z novo 6. alinejo z naslednjo vsebino:

**» Za pridobitev prvega mnenja organa, pristojnega za jedrsko varnost, na predloženo variantno rešitev in okoljsko poročilo je poleg vsebin, ki jih določa zakon, ki ureja umeščanje prostorskih ureditev državnega pomena v prostor, potrebno priložiti tudi soglasje lokalne skupnosti o sprejemljivosti lokacije objekta. V procesu iskanja soglasja za lokacijo objekta, organ pristojen za jedrsko varnost, v sodelovanju z investitorjem, lokalno skupnostjo in zainteresirano javnostjo ustanovi lokalno partnerstvo ».**

Takšen način iskanja lokacije objekta bi bil v skladu z vso veljavno slovensko zakonodajo, podpisanimi konvencijami in sporazumi ter v duhu že izvedene prakse v sprejemanju lokacije za odlagališče NSRAO (ta praksa pa žal ni nikjer zakonsko zapisana) . Pripombe niso bile upoštevane.

1. V mescu novembru 2017 je ZEG pozval ministrico Ireno Majcen, da bi zamenjala direktorja URSJV dr. Andreja Stritarja . Zgodilo se ni nič. Ministrica je odgovorila le , da politiziramo.

**VZROK POZIVA ZEG-a :**

V novembru 2017 je občanom Posavja in širše dvignila temperaturo alarmna novica spletne strani Evropske komisije, kjer spremljajo radioaktivnost v Evropi. Ena od merilnih naprav za radioaktivna sevanja Sv. Mohor pri Brestanici naj bi zaznala izjemno povečanje sevanja gama. V Nuklearni elektrarni Krško (NEK) so pohiteli in zatrdili, da NEK obratuje brez težav in s polno močjo ; za javnost odgovorna Uprava RS za jedrsko varnost (URSJV) pri MOP , ki jo vodi direktor dr. Andrej Stritar se je po dveh dneh oglasila le z » Sklepati gre, da je bilo kaj narobe s tem instrumentom ali pa z nečim v njegovi neposredni okolici – kadar nekdo izvaja radiografske preiskave ali pa kaj vari ter še …, da lahko kdo zaradi tega postane nervozen in hoče pojasnila - no, ta so zdaj tukaj«.. Po informaciji STA sta tudi nova sonda in merilnik na isti lokaciji zopet pokazala prekomerno sevanje. Ker URSJV tega alarma in tehnične težav ni takoj odpravila in našla vzroke nepotrebnega preplaha so to napravo raje kar izklopili ? Polega tega so iz neznanega vzroka izklopili tudi spletno stran URSJV /radioaktivnost.si/ z vsemi podatki o tej jedrski zmešnjavi . Ti podatki so javni in ne morejo biti lasti samo-odločanja direktorja Stritarja. Domačnost in namenska poenostavitev izpolnjevanja postavljenih zakonskih zahtev s strani URSJV kažejo na to, da URSJV ne opravlja svojega dela in ne razume zakonskih določb. V zakonodaji postavljene zahteve so namreč minimalni okvir, ki jih morajo vsi spoštovati. Še posebej velja to za URSJV, ki ima za nalogo ne le njihovo izvajanje, temveč tudi nadzor izpolnjevanja pri obratovalcih jedrskih objektov. Prav domačnost interpretacij je verjetno bil tudi razlog dogodkov v NEK Krško , ko so na URSJV pred leti vedeli za izliv tricija v reko Savo, preloma palic v jedrskem gorivu in za povzročeno evropsko paniko poročila na napačnih obrazcih o neobstoječi jedrski nesreči NEK. Skupaj so prikrivali stanje in javnosti posredovali le pavšalne informacije.

 S tem so želeli prikriti za javnost pomembne okoljske informacije in tako kršili določila Aarhuške konvencije, ki določajo, da morajo biti take informacije znane in javnosti posredovane takoj. V zadnjih letih je ZEG ( tudi Računsko sodišče RS) javno opozarjal pristojne državne institucije in javnost na številne nepravilnosti, pomanjkljivosti in slabo delo direktorja URSJV. Tudi rezultati stresnih testov Evropske komisije pred leti so pokazali na številne probleme . Hudič se skriva v podrobnostih: Slovenija je dobila kljub temu še tri priporočila, kaj vse mora izboljšati iz varnostnih razlogov: med drugimi mora izvesti novo oceno nevarnosti zaradi potresov ( tu vemo, da poteka poleg NEK artiški prelom), izvesti dodatne naprave in opremo za zagotovitev delovanja vseh glavnih varnostnih funkcij ob izgubi ponorov toplote ter izvesti ukrepe za blažitev posledic velikih nesreč . Vprašanje je, zakaj URSJV vedno pove le tisti del novice, ki je zanjo ugodna. Koncem 2017 se je v Sloveniji končala dvotedenska pregledovalna misija za področje pripravljenosti na jedrske in radiološke nesreče EPREV (Emergency Preparedness REView**).** Misija je v dveh tednih temeljito proučila celoten sistem pripravljenosti na jedrsko in radiološko nesrečo in začuda ni odkrila nobenih pomanjkljivosti in slabega dela .Ta ocena je za ZEG dvomljiva in enostranska. Od upravnega organa bi vendarle pričakovali, da je na strani države in ščiti državljane, ne pa da se gre promotorja jedrske industrije. V tej zahtevi smo predstavili še naslednje okoljske probleme in primere :

* V primeru povečanja vrednosti rutenija 106, ki je bil aktualen v septembru 2017, so se v sosednjih državah (Avstrija, Nemčija, Švica) takoj po zaznavanju resno lotili analize v strokovnih krogih in takoj obvestili javnost. Pri nas se URSJV ni odzvala do 9. Oktobra 2017 , dokler ni novica iz tujine prišla v naše javne medije in so mediji pozvali URSJV na odgovore. V nasprotnem primeru verjetno URSJV javnosti sploh ne bi obveščala, kar že dolga leto zaznavamo kot velik problem PR na upravi, tudi pri večjih anomalijah javnosti ne obveščajo.
* Naslednji primer (ne)odzivnosti uprave je bil v mesecu novembru 2017 pri zaznavanju povečanja vrednosti radioaktivnosti v Brestanici. Medtem ko so v tujini takoj pozorni na takšne spremembe, se naši upravi sploh ne zdi pomembno, da bi obvestili javnost. Zopet so morali mediji sprožiti problem in potem ga je šele uprava začela pojasnjevati.
* Ko govorimo o pripravljenosti na jedrsko nesrečo in obiskom komisije (EPREV), sicer nismo seznanjeni kaj vse je komisija preverjala in kaj ji je URSJV pokazala, prav gotovo pa jim niso pokazali rezultate študije iz leta 2012, ki jo je opravila FDV na zahtevo občine Krško o pripravljenosti na jedrsko nesrečo. V primeru seznanjenosti komisije s temi zaključki, ocena verjetno ne bi bila tako pozitivna. **Predstavljamo samo glavne zaključke :**

– ocena ljudi o seznanjenosti z ukrepi ob jedrski nesreči je bistveno višja od dejanskega poznavanja ukrepa evakuacije, saj skoraj tri četrtine ne pozna kraja sprejemališča, ki jim je določen, okoli dve tretjini pa jih ne pozna načrtovane evakuacijske smeri,

– zelo malo ljudi bi se na razglasitev evakuacije odzvala s takojšnjim umikom, večina bi še kaj postorila (zbiranje družinskih članov, preverjanje točnosti obvestil in navodil, obveščanje sorodnikov in prijateljev, skrb za doma- če živali in čakanje na sosede),

– večina ljudi bi ob razglasitvi evakuacije zaradi jedrske nesreče poskušala pridobiti dodatne informacije, pri čemer bi bili ključni vir elektronski mediji,

– malo ljudi bi odšlo v sprejemališče in se namestilo skladno z navodili, vendar bi ga zapustili, takoj ko bi bilo mogoče in odšli drugam,

– veliko ljudi bi se že v začetku evakuirala po svoji presoji, kar dodatno zapleta rešitve glede evakuacijskih smeri,

– zaupanje v pristojne ustanove, da bi v primeru jedrske nesreče poskrbele za ustrezen odziv, je na splošno precej nizko, državljani pa bolj zaupajo strokovnim kot političnim ustanovam,

– večina predstavnikov ustanov in podjetij o morebitni evakuaciji ob jedrski nesreči razmišlja, predvsem v izobraževalnih ustanovah, vendar prevladuje prepričanje, da je verjetnost, da do jedrske nesreče in evakuacije tudi v resnici pride, zelo majhna,

– ustanove in podjetja na splošno pripravljeni na evakuacijo, vendar le v tistem delu, za katerega so odgovorni sami (na primer odgovorni v izobraževalnih ustanovah niso bili obveščeni in ne poznajo dogovorov s prevoznimi podjetji o zagotavljanju primernega števila avtobusov za vse otroke iz vrtca in šol),

– kot problematično identificirajo reakcije staršev, za katere ni mogoče predvideti, ali bodo prišli v šolo po svoje otroke, čeprav načrt Občine Krško za ukrepanje ob jedrski nesreči tega ne predvideva. Spoznanja o vedenju družin med evakuacijo potrjujejo, da bodo številni starši zagotovo prišli po svoje otroke, to pa napovedujejo tudi rezultati naše ankete,

– podjetja in ustanove večinoma niso bili vključeni v vaje, povezane z nesrečo v jedrski elektrarni,

– najbolj kritične točke evakuacije so organiziranje prevoza otrok in varovancev ter prometne razmere na evakuacijskih poteh. Izvedljivost evakuacije tako velikega števila ljudi, je glede na to, da ob prometnih konicah v mestu že v normalnih razmerah nastajajo zastoji, zelo vprašljiva.

Menimo, da je za takšno stanje odgovorna tudi URSJV, ki bi morala reagirati na ta dejstva, če ne s svojimi ukrepi pa vsaj z opozarjanjem pristojnih, kar se po naši vednosti od leta 2012 ni zgodilo. V Krškem so imeli po tej študiji samo leta 2013 enourno vajo, pa še to brez prisotnosti prebivalcev, od takrat ni bilo nobene vaje niti nobenega konkretnega ukrepa. Tudi mediji so pisali o tem:

<http://www.delo.si/novice/slovenija/sosedje-nek-ne-vedo-kam-bi-bezali.html>

Ob tej temi in slabi organiziranosti jedrske varnosti smo spregovorili tudi na konferenci o Aarhuški konvenciji in pripravljenosti na jedrsko nesrečo in stanje po nesreči, v Luxembourgu, dne 29-30 novembra 2016.

Evropska komisija, Nuclear transparency Watch (NTW - Asociacija za kontrolo transparentnosti jedrske energije) in Francoska federacija lokalnih komisij za informiranje (ANCCLI) so spregovorili na konferenci o stanju po Fukušimi in pripravljenosti na veliko jedrsko nesrečo v evropski uniji. Te konference so se udeležili vodje uprav za radiološko in jedrsko varnost držav članic, predstavniki NTW, nevladne organizacije in Greenpeace.

Iz Slovenije in Hrvaške so se konference udeležili dr. Nadja Železnik kot predsedujoča voditeljica NTW, Davor Rašeta, predstavnik hrvaške državne uprave za radiološko in nuklearno varnost, Marjan Tkavc, predstavnik slovenske uprave za jedrsko varnost in dr. Leo Šešerko za ZEG – Zvezo ekoloških gibanj Slovenije.

Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost je Nuklearni elektrarni Krško z delno odločbo št. 3570-6/2009/28 z dne 20.4.2012 in dopolnilno odločbo št. 3570-6/2009/32 z dne 20.6.2012 podaljšala življenjsko dobo reaktorske posode iz 40 na 60 let in posledično temu tudi podaljšala obratovanje do leta 2043. Za takšno podaljšanje življenjske NEK ni izvedla, URSJV pa tudi od nje ni zahtevala, presoje vplivov na okolje in brez čezmejne presoje vplivov na okolje, torej sodelovanja javnosti, skladno z vsemi podpisanimi konvencijami in direktivami. Zahteva do NEK po presoji je bila odrejena s strani ARSO šele na večkraten in vztrajen poziv, ter dokazovanju o kršitvah domače in tuje zakonodaje s strani nevladnih okoljskih organizacij, pri katerem je sodelovala tudi ZEG in PIC .

1. **KONKRETNE PRIPOMBE :**

Zapis v POVZETKU poročila bi moral zaskrbeti MOP in poslance v DZ RS:

» Agencija za radioaktivne odpadke (ARAO) je nadaljevala dejavnosti za izgradnjo NSRAO v Vrbini pri Krškem. Začet je bil postopek presoje vplivov na okolje bodočega odlagališča. Na žalost se vsi s tem povezani postopki in ravnanja vpletenih organov niso pospešili in ostaja izziv, kako bo NEK obratovala po letu 2021 , ko se pričakuje, da bodo zapolnjene skladiščne kapacitete za tovrstne odpadke v elektrarni, odlagališča pa še ne bo.«

**Komentar ZEG : Tu bi morala biti nujna intervencija novega okoljskega ministra, tako kot pri komunalnih odpadkih.**

**3.3.1. NEK**

**3.3.3.1 Radioaktivni izpusti (Boršt, Jazbec …),**

Neodvisne meritve radioaktivnosti plinskih in tekočih izpustov ter njih koncentracije oz. rezultati bi v tej fazi NIMBY, NIMET efekta med prebivalci Posavja morale biti tudi tuje- zaradi zaupanja javnosti**.**

**3.4.3** Meritve radona v delovnem in bivalnem okolju (šole, vrtci..) so še vedno velik okoljski in zdravstveni problem za Slovenijo. Premalo je le pošiljanje inšpektorjev na teren. Potrebna je popolna sanacija stavb, šol in podoben pristop države kot za celjsko in mežiško dolino ( cink, svinec…).

**5.1.1 Ravnanje z NSRAO**

Za normalno obratovanje NEK do leta 2023 bo nujno zgraditi odlagališče NSRAO. V nasprotnem primeru pa čimprej zaprti NEK. O NEK II je možno govoriti v javnosti šele po sprejetju EKS, referendumu in izgradnji NSRAO. Vse drugo je dnevna politizacija.

**6.2. Uprava RS za zaščito in reševanje**

Po podatkih ZEG-a ima doma le cca 40- 50 % občanov Posavja tablete kalijevega jodida ob morebitni jedrski in radiološki nesreči. Bodo ob nesreči ljudje stali v vrstah pred lekarnami. Kdo je odgovoren za to stanje ?

**7.2.1 Doseganje ciljev iz Resolucije o jedrski in sevalni varnosti**

Cilj 8 : Popolnoma zgrešen cilj , ki vzdržuje le ustrezno ločenost jedrskega lobija, politike ( tudi lokalne) do zainteresirane javnosti in popolnoma onemogoča sodelovanje civilne družbe ( občani, NVO, Lokalna partnerstva…) .

**8. 1. Pogodba o neširjenju jedrskega orožja**

Komentar ZEG-a: Slovenija bi morala pristopiti in podpisati « Mednarodno pogodbo o prepovedi jedrskega orožja« in biti pobudnica jedrske razorožitve od Baltika do Balkana. Skrivanje za interesi NATO ni pravšnje za trajni mir v svetu.

**9., 9.1., 9.2. Mednarodno sodelovanje**

Veliko je med. sodelovanja jedrskega lobija, državnih in strokovnih paradržavnih inštitucij ter NEK-a do številnih jedrskih agencij in tem velike porabe davkoplačevalskega denarja. Kdo pa financira redke okoljske NVO, ki se želimo udeleževati mednarodnih srečanj NGO (NVO) na področju jedrske varnosti ?. Ni tovrstnih razpisov MOP, URSJV, ARAO…, da bi pokrili stroške potovanja NVO na tovrstne strokovne posvete in oglede NSRAO . ZEG si z težavo privošči udeležbo v tujini, ker nima namenskih sredstev. Zato tudi razkroj civilne družbe na področju jedrske varnosti. Je to interes slovenske politike in energetikov ? Sofinanciranje okoljskih projektov na področju jedrske varnosti na MOP ni bilo nikoli urejeno.

V projekt dejavnosti medregionalnega projekta krepitve nadzora RAO odpadkov od »zibelke do groba« bi kazalo ob ARAO in URSJV vključiti še NVO**.**

**10. Uporaba jedrske energije po svetu**

Priložena tabela jasno pokaže, da razvita Evropa ob uvajanju OVE ni zainteresirana za gradnjo JE. To počne le vzhodna Evropa , Azija,Kitajska in Rusija zaradi prodaje JE in izdelave jedrskega orožja. Finska je padla pri večletni gradnji JE v veliko izgubo in so vložene tožbe do francoskega proizvajalca. Francozi več JE zapirajo , kot gradijo. Le Slovenija ne ve kaj bi počela na tem področju. Morda jo bo strokovna razprava znotraj EKS le spametovala ! Dolgoletna gradnja NEK II in s tem politični problemi bi presegli 10(deset) kratno vrednost spornega TEŠ 6.

Ekološki pozdrav !

 Predsednik ZEG

 Karel Lipič, univ. dipl. ing.