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|  |  |  |
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| **Št. odstavka** | **Predlog spremembe besedila** | **Utemeljitev** |
|  |  |  |
| 16 | V tekst besedila v tem odstavku predlagamo razširitev OVE na ustrezne gorljive odpadke. V okviru usklajevanja zakonodaje , predlagamo, da se k virom energije poleg sedanjih OVE priključijo tudi odpadki, ki po okoljski zakonodaji niso OVE, po vsebini pa so, saj bodo stalen vir energentov. | Odpadki, ki so po okoljski zakonodaji primerni za energetsko izrabo so po vsebini stalen alternativni energent za pridobivanje energije, tako električne kot toplotne za ogrevanje industrijskih procesov in predvsem vseh vrst objektov v zimskem času.  Naprave, ki verjetno ne bodo majhne zaradi okoljsko varnega obratovanja bodo delale vedno na vsah dveh energetskih nivojih – za proizvodnjo električne energije in na nižjem nivoju za daljinsko ogrevanje.  Kot je predlagatelj Resolucije o EKS v uvodniku zapisal Resolucija predstavlja strateško usmeritev razvoja energetike v SLO in bo osnova za občinske EKS in podlaga za programe in plana zazvoja in vlaganj v energetiko na lokalni ravni.  Menimo, da bi vključitev določenih frakcij odpadkov v energetsko izrabo pomenila vzpodbudo za realizacijo idej o energetski izrabi odpadkov, saj bi neke vrste izenačitev določenih frakcij odpadkov z drugimi OVE viri omogočila uporabo vira, ki bo vedno na voljo in ki ga sedaj skladno s prakso ne moremo izrabljati v energetske namene.  Seveda bo pa to pobudo potrebno uskladiti z ostalo, predvsem okoljsko zakonodajo. Tu žal ne bo možno govoriti o znižanju toplogrednih plinih neposredno, posredno pa lahko, saj bi s tako pridobljeno energijo nadomestili drugo morda podnebno ugodnejšo.  Želeli bi poudariti, da razgradljivi, gorljivi odpadki zaradi mikrobiološkega razkroja v naravi povzročajo tvorbo metana, ki je podnebno zelo problematičen.  V ZEG menimo, da bi sežig odpadkov pomenil v širšem časovnem obdobju nižje obremenitve okolja kot če nam organsko razgradljivi odpadki razpadajo na deponijah. |
| 39 | … “Primarna je predelava odpadkov v surovine, za ostanek pa se analizira možnost okoljske sprejemljive izrabe odpadkov v energetske namene. S podporo načelom krožnega gospodarstva pričakujemo manjši vpliv na okolje in manjše emisije TGP”….  Predlagamo, skladno s pripombo na odstavek 16, da se odpadki pomembno vključijo kot vir energije, podobno kot OVE viri. | Glej pripombe na odstavek 16. |
| 40 | …«Za doseganje ciljev EKS-a je še posebej treba pospešiti nadaljnji razvoj na področjih učinkovite rabe energije, obnovljivih virov energije,”….  Tudi v okviru raziskav in razvoja je potrebno vključiti in razvijati tehnologije za energetsko izrabo odpadkov. | Glej pripombe na odstavek 16. |
| 64 | … »Zemeljski plin bo imel na poti do razogljičenja pomembno prehodno podporno vlogo pri uravnavanju proizvodnje električne energije iz OVE in tudi kot gorivo v prometu. Prav tako bo imel pomemben delež pri (decentralizirani) soproizvodnji elektrike in toplote za ogrevanje”…..  V ZEG predlagamo, da se uporaba zemeljskega plina v prometu močneje povdari. Predlagamo, da se v EKS vključi uporaba utekočinjenega zemeljskega plina v prometu, saj je za težek tovorni in linijski potniški promet utekočinjen zemeljski plin ugodnejši, ekonomičnejši. Uporaba utekočinjenega zemeljskega plina naj se predvidi tudi pri decentralizirani soproizvodnji elektrike in toplotne energije. | Utekočinjeni zemeljski plin omogoča v prometu uporabo zemeljskega plina za pogon tudi težkih tovornih vozil, delovnih strojev in linijskih avtobusov, povsod kjer je uporaba goriva stalna, kontinuirna. Pri teh vozilih in delovnih strojih uporaba stisnjenega zemeljskega plina ne pride v poštev, saj so rezervoarji za prevoz plina težki, potrebno je plin na črpalkah tudi stisniti do tlaka preko 100 bar. Utekočinjeni zemeljski plin se prevaža v rezervoarjih z nadtlajom do 5 bar, saj je utekočinjen pri normalnem tlaju in zelo nizki temperatur. Zato je tudi uporaben za linijska tovorna vozila in avtobuse.  Zemeljski plin v utekočinjeni obliki omogoča tudi prevoz plina na lokacije kjer ni cevnih plinovodnih inštalacij, V Slo je pokritih nekaj več kot 50 % občin s cevnimi plinovodi za uporabo zemeljskega plina iz obstoječih tranzitnih in centralnih plinovodnih sistemov. Na lokacije kjer tega ni je možno doataviti utekočinjeni zemeljski plin in tam razviti lokalne cevne plinovodne sisteme za prebivalstvo in uporabo v industriji in obrti, ali pa v napravah za soproizvodnjo električne in toplotne energije, s čimer se lahko doseže zaželjena in potrebna decentralizacija . |
| 84. | Za uporabo zemeljskega plina v tovornem prometu naj se uporablja zemeljski plin v obliki utekočinjenega zemeljskega plina. | Predlagamo, da se uporaba utekočinjenega zemeljskega plina v prometu za pogon težkih tovornih vozil, linijskih avtobusov in delovnih strojev vključi v EKS, saj s tem poudarimo možnost uporabe utekočinjenega zemeljskega plina . Druge oblike zemeljskega plina v težkem prometu (kot stisnjeni zemeljski plin) so manj ugodne. Beseda »utekočinjeni..« je primerna v EKS, v ostali zakonodaji se te besede izogibajo, ker ne želijo definirati agregatnega stanja plina, je pa to za energetsko izrabo pomembno. |
| 5.2. JEDRSKA ENERGIJA  63 | ZEG zahteva, da se prvi stavek črta:  »Jedrska energija ima v Sloveniji pomembno mesto pri nizkooglični proizvodnji električne energije.  Gre za nestrokovni in politični pritisk jedrskega lobija, da bi skozi dokument EKS prepričal vladajočo politiko o neškodljivosti delovanja NEK in gradnji novega bloka II. | Jedrska energija ni nizkooglična, ker je pridobivanje zelo energetsko intenzivno,prav tako pa je tudi ravnanje z jedrskimi odpadki ( Slovenija in Hrvaška še vedno nimata rešenega vprašanja NSRAO ) finančno in zdravstveno za zelo dolgo obdobje brezštevilnih prihodnjih generacij tvegano in škodljivo. Uran ni obnovljiva energija. Zato podaljšanje obstoječega NEK I do leta 2043 ni ne strokovno , ne demokratično sprejemljivo. Predlagatelj predloga EKS je namenoma ignoriral sklep MOP-ARSO o obvezni pripravi presoje vplivov na okolje NEK-a.  P.s.  ZEG v priloženem dopisu pripomb na EKS dodatno obrazloži ozadja za politično lobiranje dela političnih strank v prejšnji in v sedanji koaliciji. V dosedanji vladni koalicijski pogodbi je bilo zapisano, da bo gradnja novega bloka NEK II predmet ljudskega referenduma. Začuda , sedanja koalicija vladnih strank je to pomembno politično odločitev izpustila iz pogodbe, kakor tudi omembo jedrske energije ? |
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