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**ZADEVA: ODGOVOR ZEG-a na dopis MOP številka 060-36/2017/3 , dne 28.11.2017**

**» Poziv ZEG-a za zamenjavo direktorja URSJV dr. Andreja Stritarja -**

**odziv MOP«**

Spoštovana ministrica !

V Zvezi ekoloških gibanj Slovenije – ZEG, nevladni okoljski organizaciji smo z veseljem sprejeli vaš odziv na naš poziv o zamenjavi direktorja URSJV, saj običajno na nobeno od naših pobud, predlogov in pripomb nobena od pristojnih inštitucij ali ministrstev redko odgovori.

V pismu ste omenil da se zelo težko odzovete na naš zapis, v katerem izražamo dvome o profesionalnosti delovanja tako direktorja URSJV in vodstva NEK in da bi se nedvomno bolj odzvali na tvorno in osnovano ter argumentirano navajanje dejstev. Iz tega razloga smo se odločili, da vam v nadaljevanju predstavimo samo nekaj teh dejstev (navajanje vseh bi bilo predolgo za eno pismo), vi pa boste potem lahko sami presodili ali so argumentirana ali ne.

1. V primeru povečanja vrednosti rutenija 106, ki je bil aktualen v letošnjem mesecu septembru, so se v sosednjih državah (Avstrija, Nemčija, Švica) takoj po zaznavanju resno lotili analize v strokovnih krogih in takoj obvestili javnost. Pri nas se URSJV ni odzvala do 9. oktobra, dokler ni novica iz tujine prišla v naše javne medije in so mediji pozvali URSJV na odgovore. V nasprotnem primeru verjetno URSJV javnosti sploh ne bi obveščala, kar že dolga leto zaznavamo kot velik problem PR na upravi, tudi pri večjih anomalijah javnosti ne obveščajo.
2. Naslednji primer (ne)odzivnosti uprave je bil v mesecu novembru pri zaznavanju povečanja vrednosti radioaktivnosti v Brestanici. Medtem ko so v tujini takoj pozorni na takšne spremembe, se naši upravi sploh ne zdi pomembno, da bi obvestili javnost. Zopet so morali mediji sprožiti problem in potem ga je šele uprava začela pojasnjevati.
3. Če se vrnemo še malo v preteklost v leto 2013 in 2014, ko je dvakrat prišlo do incidentov v NEK in se je morala le ta ustaviti. Eden od incidentov se je zgodil v petek, NEK se je vroče zaustavil, preko sistema obveščanja je že vsa tujina vedela, kaj se je zgodilo, v ZEG smo že v petek 2 uri po incidentu dobili klic iz Luxemburga, kaj se pri nas dogaja, URSJV se je odzvala z obvestilom komaj v ponedeljek. Podoben slučaj je bil tudi letos v mesecu aprilu, ko je ob treh zjutraj prišlo do motnje pri delovanju razbremenilnega ventila pare v NEK in je ta 1 uro ob strašnem hrupu in tresenju tal izhajala iz ogrevalnika pare. Lokalni prebivalci so bili prestrašeni, na centru za obveščanje niso znali niti 2 uri po incidentu povedati kaj se je zgodilo, ob neposrednih klicih v NEK se je oglasil varnostnik, ki je izjavil, da on nič ne ve in da tudi njega ta hrup moti. URSJV je obvestilo javnosti posredovala komaj ob 11. uri dopoldne. Toliko o odzivnosti in pripravljenosti na jedrsko nesrečo.
4. Ko govorimo o pripravljenosti na jedrsko nesrečo in obiskom komisije (EPREV), sicer nismo seznanjeni kaj vse je komisija preverjala in kaj ji je URSJV pokazala, prav gotovo pa jim niso pokazali rezultate študije iz leta 2012, ki jo je opravila FDV na zahtevo Občine Krško o pripravljenosti na jedrsko nesrečo. V primeru seznanjenosti komisije s temi zaključki, ocena verjetno ne bi bila tako pozitivna. Predstavljamo samo glavne zaključke :

– ocena ljudi o seznanjenosti z ukrepi ob jedrski nesreči je bistveno višja od dejanskega poznavanja ukrepa evakuacije, saj skoraj tri četrtine ne pozna kraja sprejemališča, ki jim je določen, okoli dve tretjini pa jih ne pozna načrtovane evakuacijske smeri,

– zelo malo ljudi bi se na razglasitev evakuacije odzvala s takojšnjim umikom, večina bi še kaj postorila (zbiranje družinskih članov, preverjanje točnosti obvestil in navodil, obveščanje sorodnikov in prijateljev, skrb za doma- če živali in čakanje na sosede),

– večina ljudi bi ob razglasitvi evakuacije zaradi jedrske nesreče poskušala pridobiti dodatne informacije, pri čemer bi bili ključni vir elektronski mediji,

– malo ljudi bi odšlo v sprejemališče in se namestilo skladno z navodili, vendar bi ga zapustili, takoj ko bi bilo mogoče in odšli drugam,

– veliko ljudi bi se že v začetku evakuirala po svoji presoji, kar dodatno zapleta rešitve glede evakuacijskih smeri,

– zaupanje v pristojne ustanove, da bi v primeru jedrske nesreče poskrbele za ustrezen odziv, je na splošno precej nizko, državljani pa bolj zaupajo strokovnim kot političnim ustanovam,

– večina predstavnikov ustanov in podjetij o morebitni evakuaciji ob jedrski nesreči razmišlja, predvsem v izobraževalnih ustanovah, vendar prevladuje prepričanje, da je verjetnost, da do jedrske nesreče in evakuacije tudi v resnici pride, zelo majhna,

– ustanove in podjetja na splošno pripravljeni na evakuacijo, vendar le v tistem delu, za katerega so odgovorni sami (na primer odgovorni v izobraževalnih ustanovah niso bili obveščeni in ne poznajo dogovorov s prevoznimi podjetji o zagotavljanju primernega števila avtobusov za vse otroke iz vrtca in šol),

– kot problematično identificirajo reakcije staršev, za katere ni mogoče predvideti, ali bodo prišli v šolo po svoje otroke, čeprav načrt Občine Krško za ukrepanje ob jedrski nesreči tega ne predvideva. Spoznanja o vedenju družin med evakuacijo potrjujejo, da bodo številni starši zagotovo prišli po svoje otroke, to pa napovedujejo tudi rezultati naše ankete,

– podjetja in ustanove večinoma niso bili vključeni v vaje, povezane z nesrečo v jedrski elektrarni,

– najbolj kritične točke evakuacije so organiziranje prevoza otrok in varovancev ter prometne razmere na evakuacijskih poteh. Izvedljivost evakuacije tako velikega števila ljudi, je glede na to, da ob prometnih konicah v mestu že v normalnih razmerah nastajajo zastoji, zelo vprašljiva.

Menimo, da je za takšno stanje odgovorna tudi URSJV, ki bi morala reagirati na ta dejstva, če ne s svojimi ukrepi pa vsaj z opozarjanjem pristojnih, kar se po naši vednosti od leta 2012 ni zgodilo. V Krškem so imeli po tej študiji samo leta 2013 enourno vajo, pa še to brez prisotnosti prebivalcev, od takrat ni bilo nobene vaje niti nobenega konkretnega ukrepa. Tudi mediji so pisali o tem:

<http://www.delo.si/novice/slovenija/sosedje-nek-ne-vedo-kam-bi-bezali.html>

Ob tej temi in slabi organiziranosti jedrske varnosti so spregovorili tudi na konferenci o Aarhuški konvenciji in pripravljenosti na jedrsko nesrečo in stanje po nesreči, v Luxembourgu, dne 29-30 novembra 2016.

Evropska komisija, Nuclear transparency Watch (NTW - Asociacija za kontrolo transparentnosti jedrske energije) in Francoska federacija lokalnih komisij za informiranje (ANCCLI) so spregovorili na konferenci o stanju po Fukušimi in pripravljenosti na veliko jedrsko nesrečo v evropski uniji. Te konference so se udeležili vodje uprav za radiološko in jedrsko varnost držav članic, predstavniki NTW, nevladne organizacije in Greenpeace.

Iz Slovenije in Hrvaške so se konference udeležili dr. Nadja Železnik kot predsedujoča voditeljica NTW, Davor Rašeta, predstavnik hrvaške državne uprave za radiološko in nuklearno varnost, Marjan Tkavc, predstavnik slovenske uprave za jedrsko varnost in dr. Leo Šešerko za ZEG – Zvezo ekoloških gibanj Slovenije.

1. Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost je Nuklearni elektrarni Krško z delno odločbo št. 3570-6/2009/28 z dne 20.4.2012 in dopolnilno odločbo št. 3570-6/2009/32 z dne 20.6.2012 podaljšala življenjsko dobo reaktorske posode iz 40 na 60 let in posledično temu tudi podaljšala obratovanje do leta 2043. Za takšno podaljšanje življenjske NEK ni izvedla, URSJV pa tudi od nje ni zahtevala, presoje vplivov na okolje in brez čezmejne presoje vplivov na okolje, torej sodelovanja javnosti, skladno z vsemi podpisanimi konvencijami in direktivami. Zahteva do NEK po presoji je bila odrejena s strani ARSO šele na večkraten in vztrajen poziv, ter dokazovanju o kršitvah domače in tuje zakonodaje s strani nevladnih okoljskih organizacij, pri katerem je sodelovala tudi ZEG.
2. Kar se tiče delovanja-nedelovanja internetne strani radioaktivnost.si, se lahko še danes sami prepričate o tem, da od leta 2015 ni možno preveriti arhiv podatkov meritvah na spletni aplikaciji “ROKO” saj ta ni ažurirana in ne deluje. Aktivni so samo tekoči podatki.
3. Resolucija o nacionalnem programu ravnanja z radioaktivnimi odpadki in izrabljenim gorivom za obdobje 2016–2025 (ReNPROG) predvideva izgradnjo suhega skladišča izrabljenega jedrskega goriva znotraj obstoječe NEK. URSJV in NEK sta zavzela stališče, da gre le za varnostno nadgradnjo. V NEK že intenzivno potekajo aktivnosti, izbran je že izvajalec projekta. Po naši zakonodaji je to jedrski objekt, za katerega je potrebna umestitev z Državnim prostorskim načrtom in celovit pristop skladno z Zakon o varstvu okolja. Prav tako bi po našem mnenju morali MOP, URSJV in NEK začeti z vsemi postopki pridobivanja družbene sprejemljivosti ter omogočiti prebivalcem sodelovanje skladno z določili Aarhuške in ESPOO konvencije ter Direktivami EURATOM-a. URSJV v tem primeru sama izvaja in podpira nezakonito delovanje.

Menimo, da so že samo vsa zgoraj navedena dejstva dovolj, da lahko ugotovimo, da URSJV oz., njeno vodstvo ne deluje skladno z zakonodajo in njenimi nalogami, ne izvaja predpisanega obveščanja javnosti, podpira pomanjkljivo izvajane aktivnosti in ne deluje dovolj skrbno za varnost in seznanjenost državljanov, predvsem pa ne lokalne skupnosti, ki sobiva z jedrskimi objekti. Iz tega razloga je bil tudi poziv za zamenjavo direktorja.

Upam, da smo vam dovolj argumentirali naš poziv, v ZEG-u bomo tudi v prihodnje skrbno spremljali vse aktivnosti na jedrskem področju in opozarjali na težave, nepravilnosti in neskladja, ne glede na to, kako bodo pristojne službe na to reagirale oziroma se odzvanjale.

Kot navajate v dopisu, da je naš zapis bil namenjen le zbujanju javne pozornosti, vas moramo razočarati. Ti in številni drugi naši dopisi so bili namenjeni boljši organizaciji jedrske varnosti v Sloveniji. Upamo, da je to dolžnost in pravica okoljske NVO, ki ima status društva v javnem interesu po ZVO.

To smo vam želeli povedati že na 35. seji Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor pri DZ RS ( dne 29.11.2017) pri prvi točki dnevnega reda: »Poročilo o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti v R Sloveniji leta 2016, EPA 2048-VII « , pa žal tega nismo uspeli zaradi moje obvezujoče službene zadržanosti.

Ekološki pozdrav.

Predsednik ZEG

Karel Lipič, univ.dipl.ing.

Poslano v vednost :

* Državni zbor R Slovenije ( [gp@dz-rs.si](mailto:gp@dz-rs.si))
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