



30 let SLOVENSKEGA EKOLOŠKEGA GIBANJA

**ZVEZA EKOLOŠKIH GIBANJ SLOVENIJE - ZEG**

Cesta krških žrtev 53,8270 Krško

GSM : 064 253 580

E-pošta: [zogslo20@gmail.com](mailto:zogslo20@gmail.com)

Spletna stran: [www.zeg.si](http://www.zeg.si)

<https://bistra.si/gospodarno-in-odgovorno>

Številka : 147 / 22

Datum: 29 . 11 . 2022

**DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE**

**Odbor za infrastrukturo, okolje in prostor**

**ZADEVA : PRIPOMBE IN MNENJA ZEG-a NA :**

**RESOLUCIJO O NACIONALNEM PROGRAMU RAVNANJA Z RADIOAKTIVNIMI ODPADKI IN IZRABLJENIM GORIVOM ZA OBDOBJE 2023-2032 (ReNRRP023-32) in**

**POROČILO O VARSTVU PRED IONIZIRAJOČIMI SEVANJI IN JEDRSKI VARNOSTI V R SLOVENIJI ZA LETO 2021**

Zveza ekoloških gibanj Slovenije-ZEG, nevladna okoljska organizacija (ima status društva v javnem interesu po ZVO) podaja pripombe na predlog Resolucije o nacionalnem programu ravnanja z radioaktivnimi odpadki iz izrabljenim gorivom za obdobje 2023-2032(RENPRR023-32) ter pripombe in mnenje do letnega poročila o varstvu pred ionizirajočimi sevanji v Republiki Sloveniji za leto 2021.

ZEG - status društva v javnem interesu po ZVO ima pridobljene statuse stranskega udeleženca v upravnih postopkih pri :

- gradnji odlagališča za nizko in srednje radioaktivne odpadke (NSRAO)
- gradnji skladišča za visoko radioaktivne odpadke (IG, VRAO)
- podaljšanju obratovalne dobe NEK s 40 na 60 let ter obravnavi presoje PVO

Strokovni odbor ZEG-a je obravnaval predlog Resolucije o Nacionalnem programu ravnanja z radioaktivnimi odpadki in izrabljenim gorivom za obdobje 2023-2032 ,EPA 395-IX in predloženo poročilo o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti v R Sloveniji za leto 2021, EPA 338-IX ter sprejel naslednja mnenja in pripombe :

## I : RESOLUCIJA

ta resolucija je bila v javni razpravi februarja 2022, v času COVID -19 ,in brez zainteresirane javnosti , CD Posavja in NVO ; je politično usklajena, ta teden gre zgolj v formalno potrditev v DZ RS

**Vendar, je grozljiva.**

1. Dopušča, da Hrvati ne bodo po veljavnem zakonu odpeljali nizko in srednje radioaktivni jedrskih odpadkov - NSRAO!
2. Dopušča, da Hrvati ne bodo odpeljali visoko radioaktivnih odpadkov- VRAO!
3. Predvideva gradnjo JEK2, brez politične odločitve – ljudskega referendumu !

1.1 NSRAO: stran 47: **Hkrati pa projekt odlagališča NSRAO, ne glede na odločitev s 13. seje meddržavne komisije, da skupna rešitev odlaganja NSRAO ni možna [13], omogoča tehnično zasnovo in razširitev odlagalnih zmogljivosti z gradnjo dodatnih silosov že od potrditve Uredbe o državnem prostorskem načrtu za odlagališče nizko in srednje radioaktivnih odpadkov na lokaciji Vrbina v občini Krško [3]. Razširitev odlagalnih zmogljivosti je mogoča za odlaganje vseh NSRAO iz NEK, če bi bil pozneje na podlagi meddržavne pogodbe BHRNEK dosežen ustrezen dogovor z Republiko Hrvaško o skupnem reševanju tega vprašanja ali bi se zaradi gradnje novih jedrskih objektov za proizvodnjo energije pojavila potreba po dodatnih odlagalnih zmogljivostih.**

1.2 NSRAO in dolgoživi radionukleidi, stran 53, "opisno zgolj manjše" ni določeno, je lahko karkoli: Odlagališče je projektirano tako, da bodo lahko v njem odložene vse vrste NSRAO, ki bodo nastali v Republiki Sloveniji. Temu so ustrezno pripravljena tudi merila za sprejem in odlaganje NSRAO v odlagališče, ki glede na veljavne slovenske predpise v varnostnem poročilu za odlagališče določajo najvišjo specifično aktivnost sevalcev alfa v paketu z radioaktivnimi odpadki, v enoti za odlaganje (silos) in odlagališču v celoti [4] [5]. **Izjeme so lahko zgolj manjše količine dolgoživih ali drugačnih radioaktivnih odpadkov, ki bi zahtevali nesorazmerno zapletene in drage postopke priprave na odlaganje zaradi skladnosti z merili sprejemljivosti za odlaganje.**

1.3 skladišče NSRAO, stran 27, obstoječe skladišče NSRAO je očitno polno, saj skladiščijo NSRAO še v petih drugih stavb, ki niso namenjene skladiščenju: **Po ocenah NEK je za skladiščenje zagotovljen dodatni prostor v dosedanjih manipulacijskih prostorih skladišča in manipulacijski prostor v objektu WMB. Z zgraditvijo objekta WMB je bil pridobljen prostor za ravnanje z RAO, kot je sortiranje, obdelava, odležavanje, meritve in drugo.**

2. VRAO:, stran 74 je očitna kršitev mednarodne pogodbe BHRNEK, ki določa, da Hrvati svojo polovico izvozijo: **Ravnanje z IG in VRAO, ki bodo nastali pri razgradnji NEK, je načrtovano na način, da se IG in VRAO najprej skladiščijo v suhem skladišču na lokaciji NEK, nato pa trajno odložijo v geološko odlagališče v Republiki Sloveniji ali Republiki Hrvaški. Za potrebe izdelave ocene stroškov je v tretji reviziji Programa odlaganja RAO in IG iz NEK [29] odlagališče načrtovano kot skupen slovenski in hrvaški projekt odlaganja.**

3. JEK2, odpira vrata novi nuklearni z besedami, da je predvidena :

Nadaljnjo rabo jedrske energije predvideva tudi Resolucija o Dolgoročni podnebni strategiji Slovenije do leta 2050 [17], ki kot enega izmed ključnih ciljev strategije predvideva dolgoročno rabo jedrske energije in v ta namen izvedbo upravnih postopkov in pripravo dokumentacije za investicijsko odločanje. Predvideva še prednostno izvedbo vseh potrebnih korakov za zagotovitev dolgoročnega obratovanja obstoječe jedrske elektrarne, ki pomembno prispeva k nizko ogljični proizvodnji električne energije. Če bo na podlagi energetskega dovoljenja [2] in drugih postopkov sprejeta investicijska odločitev in gradnja JEK 2, bo moral investitor v skladu s predpisi, ki urejajo ravnanje z radioaktivnimi odpadki, izdelati program gospodarjenja z RAO ali IG za čas obratovanja objekta ter po prenehanju obratovanja objekta ustrezen projekt razgradnje in ravnanja z RAO in IG za njihovo dokončno odstranitev in odlaganje.

**PREDLOG ZEG: PREDLOG RESOLUCIJE (TA SE ZAVRNE) BI MORALI PONOVO OBRAVNAVATI PO ŠIROKI JAVNI IN STROKOVNI RAZPRAVI. GRE ZA NAJPOMEMBNEJŠI OKOLJSKO-ENERGETSKI DOKUMENT V R SLOVENIJI:**

## II : POROČILO MOP-URSJV V LETU 2021

### I. SPLOŠNE PRIPOMBE

- Zveza ekoloških gibanj Slovenije-ZEG ocenjuje, da je letošnje predloženo poročilo **boljše kot v** zadnjih letih, ker se to loteva nekaterih okoljsko-jedrskih tem, ki so bila doslej prezrte. Poročilo pa še vedno enostransko »minimalizira« okoljske probleme; je pomanjkljivo in zajema le teme, ki so všečne za slovensko politiko in za NEK, še več, daje občutek, da je podrejeno jedrskim hotenjem v državi.
- URSJV ni pritegnila za sodelovanje v tem poročilu nobene zainteresirane okoljske NVO, niti mednarodne NTW, mednarodnega združenja za spremljanje jedrske varnosti, ampak le paradržavne institucije na področju jedrske energije in nekatere strokovne jedrske organizacije. Med VIRI poročila ni nobene kritične strokovne raziskave o jedrski varnosti v Sloveniji in svetu niti realizacije zahtev in stališč Računskega sodišča RS. Prav tako se v celotnem poročilu niti z enim stavkom ne omeni dela zainteresiranih okoljskih NVO na področju jedrske varnosti. Še več, URSJV se tudi ni opredelil do pripomb ZEG na Poročilo o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti v RS za leto 2020, zato nekatere pripombe ponavljamo.
- Posebej opozarjamo na prezrte teme, ki bi morale biti uvrščene v poročilo.
- V povzetku poročila piše, da je bil v letu 2021 dosežen temeljni cilj jedrske in sevalne varnosti: varstvo ljudi in okolja pred nepotrebni škodljivimi učinki ionizirajočih sevanj. Takoj se pojavi vprašanje, ali URSJV razlikuje med »nepotrebni« in »potrebni« škodljivimi učinki in kako varuje ljudi in okolje pred vsemi škodljivimi učinki ionizirajočih sevanj. Že v povzetku naslavlja predlagatelji poročila probleme s skladiščenjem NSRAO z besedo **izziv**. Glej stran 1.

Glede na dinamiko izvajanja aktivnosti in ravnanja vpletenih organov izziv, da bodo skladiščne kapacitete za tovrstne odpadke v NEK zapolnjene, odlagališča pa še ne bo, še vedno ostaja zelo aktualen.

Iz Uvoda sledi, da civilna družba ni vključena v pripravo poročila, zato je to poročilo neuravnoteženo.

Poročilo pripravlja in usklajuje Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost (URSV), vsebine pa prispevajo tudi vsi drugi državni organi, vključeni v varstvo pred ionizirajočimi sevanji in jedrsko varnost, ter večina drugih subjektov na tem področju. Leta 2021 so bili to: Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji (URSVS), Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje (URSZR), Ministrstvo za infrastrukturo, Ministrstvo za notranje zadeve, Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR), Agencija za radioaktivne odpadke (ARAO), Sklad za financiranje razgradnje NEK in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz NEK, Jedrski pool GIZ, Nuklearna elektrarna Krško, d. o. o. (NEK), Rudnik Žirovski vrh, javno podjetje za zapiranje rudnika urana, d. o. o., Institut »Jožef Stefan«, ZVD Zavod za varstvo pri delu, d. o. o., in drugi.

## II: KONKRETNE PRIPOMBE:

Dogodki, opisani na straneh 11 do 14, so zaskrbljujoči.

Nedelujoči pomožni sistemi, tveganje zaradi nenačrtovane nerazpoložljivosti opreme, presežena kolektivna doza sevanja, izguba pomožnega napajanja, zatajitev pomožnega motorja... kažejo, da stara NEK le ni v tako odličnem stanju, kot jo prikazujejo.

Poteka tretji občasni varnostni pregled, stran 15, v ta pregled NVO niso vključene.

Program nadgradnje varnosti, stran 16, bi moral biti dokončan leta 2016 in še vedno ni dokončan, kljub temu, da bo čez nekaj mesecev potekla redna obratovalna doba. Videti je, da izvaja NEK prioriteto ukrepe za morebitno podaljšanje 40-60 namesto nadgradnjo varnosti, kar je zaskrbljujoče.

Presoja dolgoročnega obratovanja (stran 18) zanemarija varnostno tveganje skladiščenja NSRAO, saj je skladišče NSRAO polno in, kot izhaja iz poročila, radioaktivne odpadke skladiščijo v improviziranih prostorih.

Stran 58 opisuje improvizirano skladiščenje radioaktivnih odpadkov. Če bo potrjeno podaljšanje obratovanja 40-60, bo problem še toliko večji, saj Hrvati ne kažejo želje po izvrševanju zaveze mednarodne pogodbe BHRNEK (končni odvoz svoje polovice vseh jedrskih odpadkov do januarja 2025), odlagališče NSRAO za slovensko polovico NSRAO pa ne bo operativno pred letom 2027. Torej, če bo potrjeno podaljšanje 40-60, bo NEK vsaj 5 let improvizirano skladiščil NSRAO, kar bi moralo biti v poročilu omenjeno in kritizirano!

NEK je v letu 2018 zgradila objekt za manipulacijo z opremo in pošiljkami radioaktivnih tovorov (WMB – Waste Manipulation Building) ter tako omilila težave zaradi zamud z gradnjo odlagališča nizko- in sredneradioaktivnih odpadkov (NSRAO). Z novo zgradbo je bil omogočen umik merilne opreme in superkompaktorja iz manipulativnega prostora skladišča. V novi stavbi se pripravljajo paketi za skladiščenje ali sežig.

Odpadke, namenjene za sežig in taljenje, izločijo in zaradi pomanjkanja prostora ob superkompaktorju začasno premestijo v zgradbo za dekontaminacijo. V novi stavbi WMB se je konec leta 2021 shranjevalo 167 paketov stisljivih odpadkov in 96 paketov ostalih odpadkov. Prav tako je bilo v zgradbi za dekontaminacijo začasno shranjenih 53 paketov posušenih izrabljenih smol ionskih izmenjevalcev iz sekundarnega kroga in 371 paketov stisljivih odpadkov, ki čakajo na nadaljnjo obdelavo.

Stran 60Hrv, odlaganje NSRAO, poudariti je treba, da potekajo rešitve izključno za slovensko polovico NSRAO, **Hrvati bi morali vse svoje NSRAO in VRAO odpeljati do januarja 2025**, pa nihče ne opozarja na predvideno kršitev mednarodne pogodbe BHRNEK!

Stran 63 : , sklad za financiranje razgradnje NEK in odlaganja RAO. Iz zapisanega sledi, da bo ob zaključku rednega obratovanja Sklad razpolagal le z delom denarja, potrebnega za odlagališče slovenskega NSRAO, nikakor pa ne z denarjem za razgradnjo NEK niti za gradnjo odlagališča VRAO. Poročilo bi moralo ovrednotiti dejanske potrebe in vztrajati na povečanju prispevkov v sklad za financiranje.

Strategija 4, stran 79, zapisan je tudi razširjen scenarij (skupaj s Hrvaško), čeprav je bilo leta 2021 dogovorjeno, da velja le osnovni scenarij (vsaka država odlaga svoje NSRAO).

Strategija 5, stran 81, z dogovorom o skupnem suhem skladišču VRAO iz. IG je kršen BHRNEK in ni nikakršnih zavez Hrvaške za kasnejši odvoz svojih VRAO!

Sestanek z nevladniki : stran 94, iz zapisanega izhaja, da je sestanek zgolj formalnost, saj zahteve nevladnikov niso upoštevane.

V letu 2021 je URSJV tako kot v preteklih letih organizirala sestanek z zainteresiranimi nevladnimi organizacijami s področja varstva okolja. Od vabljenih se je takratnega srečanja, ki je potekalo 24. septembra 2021, udeležila le Zveza ekoloških gibanj Slovenije. Razprava je tekla o aktualnih temah jedrskega področja, o odlagališču nizko- in srednjeradioaktivnih odpadkov in skladiščnih kapacitet v Nuklearni elektrarni Krško, o projektu podaljšanja obratovalne dobe NEK in okoljevarstvenem soglasju, ki je potrebno za to podaljšanje, o sprejemljivosti jedrske opcije v Sloveniji in drugih vprašanjih, povezanih z morebitnim novim blokom jedrske elektrarne ter tudi o položaju in financiranju nevladnih organizacij.

Stran 100: Slovenija ni podpisnica **Pogodbe o prepovedi jedrskega orožja**, kar bi morala URSJV omeniti in problematizirati .

### III: PREZRTO V POROČILU :

- **Prezrto: Varnostna nadgradnja:**

Poročilo zapiše besedno zvezo Program nadgradnje varnosti (PNV), vendar niti z besedo ne omeni dveh pomembnih dejstev: Z odločbo predpisane ukrepe bi morala NEK izpeljati do leta 2016, pa še do leta 2020 niso bili vsi narejeni. Korektno bi bilo pojasniti to zamudo in njen vpliv na jedrsko varnost.

**Prezrto: Povečanje jedrskega tveganja zaradi izvedbe Programa varnostne nadgradnje**

Program varnostne nadgradnje je predstavljen kot skupek dejavnosti, s katerimi naj bi zmanjšali tveganja zaradi naravnih in drugih nesreč, ki bi lahko doletele lokacijo NEK. Ko pa te ukrepe vsebinsko analiziramo, ugotovimo, da so (glede na obseg) namenjeni predvsem podaljšanju obratovanja NEK za 20 let in skladiščenju IG in VRAO, tudi hrvaške polovice, za vsaj 60 let na ozemlju Republike Slovenije, pa tudi načrtovani gradnji JEK2. Znatno večje količine najnevarnejših jedrskih odpadkov in znatno daljše dobe skladiščenja najnevarnejših jedrskih odpadkov od predvidene dobe skladiščenja povečujejo jedrski hazard. Zdaj predstavniki NEK že sporočajo, da vsaj 200 let še ne bo rešitve za odlaganje VRAO.

- **Prezrto: preprečevanje ponovitev jedrskih dogodkov v NEK**

V letu 2021 v NEK niso nastali jedrski dogodki, uvrščeni v stopnjo 1 po INES lestvici.

V Poročilu 2021 bi moralo biti navedeno, kako bodo v prihodnje preprečevali ponovitve tovrstnih dogodkov in kako bodo v prihodnje obveščali javnost o jedrskih dogodkih. Javnost ima pravico vedeti.

- **Prezrto: tritij**

V poročilu je tritij le omenjen v poglavju, brez navedbe izpustov in brez navedbe zasledovanja zdravstvenih posledic na prebivalcih. Vprašanje je aktualno glede na stare, nepravilne in nikoli zanikane navedbe URSJV, da je radionuklid tritij biološko pomemben kot notranji sevalec pri vgradnji v organizem.

Tritij je zapostavljena tema. Znane so lastnosti sevanja iz tritija in tveganje za biološko učinkovitost, zato je pred leti IAEA močno poudarjala potrebo po odstranitvi tritija iz onesnažene vode, pri čemer se je sklicevala na primer otroške levkemije okoli kanadskih jedrskih objektih. Podobne škodljive posledice tritija navaja IRSN. Tritij iz jedrskih elektrarn v dolini reke Rone povzroča številne poškodbe DNK in citogenetične učinke, ki vodijo do raka med kronično izpostavljenostjo tritiju tudi pri nižjih stopnjah izpostavljenosti in daljših časih izpostavljenosti. Svetovna zdravstvena organizacija predlaga periodični nadzor vode in nadzor nad zdravjem prebivalstva v bližini jedrskih objektov. Z metodo zdravstvene ekologije je treba tudi pri nas uvesti ocenjevanje, spremljanje, ukrepanje in preprečevanja tistih dejavnikov v okolju, ki lahko potencialno škodljivo delujejo na zdravje sedanje, ali prihodnjih generacij. Pričakujemo, da bo URSJV začel zasledovati tudi vplive tritija na zdravje prebivalcev.

- **Prezrto: neradiološki monitoring**

Neradiološki monitoring gladin in temperatur podzemne vode in reke Save je v poročilu prezrt, zlasti vpliv povišane temperature Save na živelj v reki.

- **Pomanjkljivo obveščanje**

Iz poročila ni razviden toplotni vpliv jedrske elektrarne na okolje. Glede na to, da je izkoristek jedrske elektrarne le 10 % in da 90 % predstavljajo toplotne izgube neposredno v okolje, bi bilo korektno zapisati vpliv toplotnih emisij, predvsem na vodo in zrak.

### **NEK - Radioaktivni izpusti (Boršt, Jazbec ...),**

Neodvisne meritve radioaktivnosti plinskih in tekočih izpustov ter njih koncentracije oz. rezultati bi v tej fazi NIMBY, NIMET efekta med prebivalci Posavja bi morale biti tudi tuje- zaradi zaupanja javnosti. Meritve radona v delovnem in bivalnem okolju (šole, vrtci ...) so še vedno velik okoljski in zdravstveni problem za Slovenijo. Premalo je le pošiljanje inšpektorjev na teren. Potrebna je popolna sanacija stavb, šol in podoben pristop države kot za celjsko in mežiško dolino (cink, svinec ...). Tesnjenje stavb, bistveni ukrep za povečanje energijske učinkovitosti v stavbah, je povzročilo nezdrave bivalne pogoje in dvig koncentracije radona v stavbah. Zgolj sprejem *Pravilnika o zahtevah za novogradnje, posege v obstoječe stavbe in sanacija obstoječih stavb zaradi varovanja zdravja ljudi pred škodljivimi učinki radona* ni dovolj.

### **Uprava RS za zaščito in reševanje**

Po podatkih ZEG-a ima doma le cca 40- 50 % občanov Posavja tablete kalijevega jodida ob morebitni jedrski in radiološki nesreči. Bodo ob nesreči ljudje stali v vrstah pred lekarnami? Kdo je odgovoren za to stanje? Kdo in kdaj bo to stanje izboljšal?

### **Doseganje ciljev iz Resolucije o jedrski in sevalni varnosti**

Cilj 8: Popolnoma zgrešen cilj, ki vzdržuje le ustrezno ločenost jedrskega lobija, politike (tudi lokalne) do zainteresirane javnosti in popolnoma onemogoča sodelovanje civilne družbe (občani, NVO, Lokalna partnerstva ...).

### **Pogodba o neširjenju jedrskega orožja**

Komentar ZEG-a: Slovenija bi morala pristopiti in podpisati « Mednarodno pogodbo o prepovedi jedrskega orožja» in biti pobudnica jedrske razorožitve od Baltika do Balkana. Skrivanje za interesi NATO ni pravšnje za trajni mir v svetu (Ukrajina- jedrske grožnje med Rusijo , ZDA , NATO..).

Doktrina jedrske oborožitve, kot porok za trajni mir, se ni izkazala za pravilno.

### **Mednarodno sodelovanje**

Veliko je med. sodelovanja jedrskega lobija, državnih in strokovnih paradržavnih inštitucij ter NEK-a do številnih jedrskih agencij in tem velike porabe davkoplačevalskega denarja. Kdo pa financira redke okoljske NVO, ki se želimo udeleževati mednarodnih srečanj NGO (NVO) na področju jedrske varnosti?. Ni tovrstnih razpisov MOP, URSJV, ARAO ..., da bi pokrili stroške potovanja NVO na tovrstne strokovne posvete in ogleda NSRAO. ZEG si s težavo privoščiti udeležbo v tujini (Avstrija, Nemčija, Francija, sedež EU ...) , ker nima lastnih namenskih sredstev. Zato tudi razkroj civilne družbe na področju jedrske varnosti. Je to interes slovenske politike in energetikov? Sofinanciranje okoljskih projektov na področju jedrske varnosti na MOP ni bilo nikoli urejeno.

V projekt dejavnosti medregionalnega projekta krepitve nadzora RAO odpadkov od »zibelke do groba« bi kazalo ob ARAO in URSJV vključiti še NVO.

### **Uporaba jedrske energije po svetu**

Razvita Evropa ob uvajanju OVE ni zainteresirana za gradnjo JE. To počne le vzhodna Evropa, Azija, Kitajska in Rusija zaradi prodaje JE in izdelave jedrskega orožja. Finska je padla pri večletni gradnji JE v veliko izgubo in so vložene tožbe do francoskega proizvajalca. Celotno tradicionalno jedrska država Francija napoveduje zmanjšanje proizvodnje elektrike v svojih jedrskih elektrarnah tako, da se bo postopoma jedrska energija umaknila obnovljivim virom energije. Francozi več JE zapirajo, kot gradijo. Le Slovenija ne ve, kaj bi počela na tem področju. Načrtovana dolgoletna gradnja JEK2 in s tem težave bi presegle 15 (petnajst) kratno vrednost spornega TEŠ 6, hkrati pa bi ta naložba preprečila rabo cenejših in okolju prijaznejših obnovljivih virov energije.

Ekološki pozdrav!

Predsednik ZEG

Karel Lipič , univ. dipl. ing.

V vednost: Vlada RS

- Ministrstvo za okolje in prostor
- Ministrstvo za infrastrukturo
- Ministrstvo za zdravje
- ARAO,Urad RS za jedrsko varnost , Urad RS za sevanja