25. 09. 2022

**Odgovor MOP 35428-4/2021-2550-79, z dne 9.9.2022**

Prejeli smo Opredelitev investitorja Nuklearna elektrarna Krško d.o.o. do pripomb in predlogov *Zveze ekoloških gibanj – ZEG* , podanih v sklopu pripomb na osnutek zapisnika ustne obravnave v upravni zadevi izdaje OVS za poseg: Podaljšanje obratovalne dobe NEK s 40 na 60 let stranki NE Krško d.o.o., Vrbina (ZEG dopis št. 71/22 z dne 14.7.2022)-priloga k ING.DOV-345.22

**ZEG ugotavlja, da je Opredelitev investitorja Nuklearna elektrarna Krško d.o.o. do pripomb in predlogov Zveze ekoloških gibanj – ZEG pomanjkljiva in kljub opozorilom ponavlja neresnična dejstva, v sami ustni obravnavi pa je navajal nova neresnična dejstva. Zato ZEG izreka negativno mnenje k podaljšanju obratovanja NEK s 40 na 60 let.**

Obrazložitev:

B. pripombe

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**Opredelitev NEK (11)**

Opis zahtev za čezmerno obremenitev okolja in za segrevanje Save za 3,5 °C nas je neprijetno presenetilo. Kot vemo, je NEK že leta 2008 obstoječemu sistemu hladilnih stolpov dodal še štiri in s tem zagotovil, da lahko tudi ob zelo nizkih pretokih Save elektrarna obratuje s polno močjo. Zato nam ni jasno, zakaj je NEK leta 2012 podal dve vlogi, leta 2013 eno vlogo in ponovno leta 2017 eno vlogo za začasno čezmerno obremenitev okolja, slednja je bila zavrnjena. S tem NEK izkazuje, da ni družbeno odgovorno podjetje, ki bi delovalo v interesu okolja temveč da prvenstveno zasleduje svoje poslovne cilje.

**V ZEG smo prepričani, da je tovrstno poslovanje NEK, kjer postavljajo poslovne cilje pred varovanje okolja, nesprejemljivo in pričakujemo, da bo NEK postal družbeno in okoljsko odgovorno podjetje. Pričakujemo tudi, da bo v postopku PVO, pred odločitvijo o OVS, NEK** **zagotovil izvajanje družbene in okoljske odgovornosti.**

\*\*\*\*

**Opredelitev NEK (12)**

Dogodka med 5.10.2019 in 7.10.2019, ki je bil resen nuklearni incident INES 1, predstavniki NEK še danes ne jemljejo resno, drugače ne bi na ustni obravnavi tega komentirali v smehu: »Pa to je bilo stvarno glupo«. Dogodek je NEK javnosti prikril, URSJV ga je v poročilu 2019 na strani 113 opisala kot: »V Sloveniji v letu 2019 ni bilo dogodkov, o katerih bi mednarodni javnosti poročali v skladu s kriteriji INES«, vendar je na strani 20 ta dogodek opisala. Še več, dogodek ni bil vpisan na portalu <https://www.gov.si/teme/ines-dogodki/>, dokler ni ZEG opozoril na pomanjkljivo obveščanje. Dogodek s konca leta 2019 je bil na poziv ZEG šele septembra 2022, skoraj tri leta po dogodku, vpisan na spletno stran gov.si med »Primeri dogodkov v Sloveniji« z [opisom](https://gov.si/assets/organi-v-sestavi/URSJV/Dokumenti/INES-dogodki/ERF_NEK_2019.pdf) »7. 10. 2019, Krško, Nuklearna elektrarna Krško, [Kršitev obratovalnih pogojev in omejitev med menjavo goriva](https://gov.si/assets/organi-v-sestavi/URSJV/Dokumenti/INES-dogodki/ERF_NEK_2019.pdf), stopnja 1 po INES lestvici«. Prikrivanje tega dogodka (NEK ga ni vpisal na svoji spletni strani med rednimi mesečnimi poročili), URSJV ga ni vpisal med »Primeri dogodkov v Sloveniji« na spletni strani <https://www.gov.si/teme/ines-dogodki/>, množični mediji o tem niso poročali… je očiten dokaz, da NEK pomanjkljivo obvešča javnost.

NEK je našo zahtevo: »*NEK bi moral javnost stalno podrobno obveščati o obratovanju, zgolj skopi aktualni podatki na https://www.nek.si/aktualni-podatki niso dovolj. Arhivski podatki niso dostopni, podrobnih podatkov ni, obratovanja NEK ni možno nadzorovati.*

*Mesečna poročila o obratovanju https://www.nek.si/publikacije/mesecna-porocila-o-obratovanju so objavljena z zamudo in cenzurirana, na primer »Poročilo o delovanju nuklearne elektrarne Krško za mesec oktober 2019 – redni remont« ni zapisal, da se je zgodil resen nuklearni incident INES 1 od 05. 10. 2019 od 17:20 do 07. 10. 2019 do 14:22. Javnost s tem ni bila seznanjena, množični mediji niso poročali. Koliko dogodkov je bilo zamolčanih pred javnostjo?«oziroma* prezrtih.

**Janko Cerjak sploh ni odgovoril, kako bodo korektno uredili obveščanje javnosti**.

Na pripombo: »*Mesečna poročila o obratovanju https://www.nek.si/publikacije/mesecna-porocila-o-obratovanju so objavljena z zamudo in cenzurirana*« NEK ni odgovoril niti ni zapisal zaveze, kako bo izboljšal komunikacijo z javnostjo. Še več, poleti, ravno v času visokih temperatur in nizkega pretoka Save, je NEK prenehal objavljati sprotne obratovalne podatke. Prilagamo zaslonski posnetek z dne 5.8.2022.

 

NEK je šele 8. 8. 2022 v poznem dopoldanskem času ponovno začel objavljati aktualne podatke. Nedopustno je, da potrebuje NEK skoraj en teden, da sploh ugotovi okvaro in da uredi spletno stran?

Nedopustno in nezakonito je, da NEK šele nekaj dni po »okvari informacijskega sistema« sporoči okvaro? Ne, Uprava za jedrsko varnost te kršitve sankcionirati. Javnost ne ve, kakšni so bili obratovalni podatki v času, ko naj bi se informacijski sistem pokvaril. Je slučaj, da se informacijski sistem kvari ravno takrat, ko je verjetno obratovanje izven dovoljenih parametrov? Domnevamo, da je vzrok za okvare informacijskega sistema prikrivanje protizakonitega obratovanja.

Opredelitev NEK (12), da NEK deluje transparentno in je vedno odprta za komunikacijo z vsemi segmenti javnosti, ne drži. Na NEK smo 5.8.2022 poslali vprašanje, na katerega NEK ni odgovoril.

|  |
| --- |
|  |

**V ZEG** **pričakujemo, da bo NEK vzpostavil pregleden sistem obveščanja javnosti v skladu z zakonodajo, ne pa izrabljal prekinitev obveščanja za prikrivanje nazakonitih situacij. Pričakujemo tudi, da bo v postopku PVO, pred odločitvijo o OVS, NEK zagotovil pregledno in sprotno obveščanje javnosti.**

 \*\*\*\*\*

**Opredelitev NEK (13)**

Formalno drži, da je NEK na zastavljeno vprašanje glede potresne varnosti odgovoril, vendar je odgovor nezadosten. Nedvomno so strokovna stališča o potresni nevarnosti elektrarne enotna, le nekoliko se razlikujejo v niansah. Nevtralni strokovnjaki opozarjajo, da je lokacija NEK na seizmični prelomnici tako problematična, da ne bi bilo odgovorno na te lokaciji podaljšati življenjske dobe starajoči se elektrarni, pri kateri je povečano tveganje tudi zaradi povečane dovzetnosti za okvare in zlome. Jedrski elektrarni NEK lojalni strokovnjaki opozarjajo, da obstaja potresno tveganje, vendar je v dopustnih mejah.

Iz odgovora NEK je razumeti še bolj zastrašujoče stališče: NEK prejudicira študijo, ki bo predvidoma zaključena v letu 2023, kot da NEK že ve, da bo študija njemu všečna.

Dejstvo je, da je NEK postavljena na potencialno aktivni potresni prelomnici, kar predstavlja potencialno jedrsko nevarnost, ne glede na številne lojalne (s senco nelegitimnosti) študije, za katere izvajalci vnaprej vedo, kaj morajo izkazovati.

Glede na razhajanje med neodvisnimi in lojalnimi strokovnjaki je primerno, da upoštevamo, skladno z Zakonom o varstvu okolja (ZVO-2), načelo previdnosti, člen 10.:

1. Uvajanje novih tehnologij, proizvodnih postopkov in proizvodov ali izvedba drugih posegov v okolje je dopustna le, če ob upoštevanju stanja znanosti in tehnike ter možnih varstvenih ukrepov ni pričakovati nepredvidljivih škodljivih učinkov na okolje ali zdravje ljudi.
2. Če obstaja možnost nepopravljivega uničenja okolja ali če so ogrožene njegove regeneracijske sposobnosti, pomanjkanje znanstvene zanesljivosti ne sme biti razlog za odlog potrebnih ukrepov.

Ob upoštevanju načela previdnosti bodo vse morebitne namere obratovanja NEK na te lokaciji razkrite kot nezakonite. Nedavni uničujoči potres v bližini Zagreba se je zgodil na isti seizmični prelomnici. Razlog za rinjenje vseh jedrskih objektov (NEK in fantazijske nove jedrske elektrarne, odlagališč nizko, srednje in visoko radioaktivnih odlagališč jedrskih odpadkov) je posledica odločnega odpora do jedrskih objektov v vseh številnih krajih, ki so jih lojalni strokovnjaki optimistično predvideli pred 15 leti, potem pa pa vseh teh krajih, z izjemo Krškega, doživeli odločen odpor domačega prebivalstva. Tako je Krško postalo zasilni izhod osvojene in ustrahovane lokacije, ki pa je kot druga najbolj potresno ogrožena lokacija prav izrecno neprimerna za vse te jedrske objekte. Vendar tudi ekspertiza IRSN iz leta 2013 ne strezni lojalnih jedrskih strokovnjakov.

**V ZEG pričakujemo, da bo NEK upošteval načelo previdnosti po ZVO-2 in v najkrajšem času ukine vse jedrske dejavnosti na tej seizmično povsem dokumentirano neprimerni lokaciji v Krškem.**

**\*\*\*\*\***

**Opredelitev NEK(14)**

NEK navaja, da sta se Republika Slovenija in Republika Hrvaška s podpisom meddržavne pogodbe leta 2003 zavezali, da bosta dve leti po redni življenjski dobi elektrarne za prevzem vsaka polovico nastalih radioaktivnih odpadkov v NEK. (Pravzaprav sta se državi zavezali, da bosta najkasneje v dveh letih po koncu redne življenjske dobe **končali** s prevzemom in odvozom radioaktivnih odpadkov in izrabljenega jedrskega goriva z lokacije NE Krško, in to vsaka polovico.) Zdaj pa NEK izgublja spomin in navaja, da bodo radioaktivni odpadki v obdobju 2023 do 2025 varno in kontrolirano skladiščeni v skladišču NSRAO v NEK.

Tu pa ZEG vidi težave. Vse radioaktivne odpadke in izrabljeno jedrsko gorivo, ne le NSRAO, je treba odpeljati najkasneje do dve leti po koncu redne življenjske dobe, ki se izteče januarja 2023. Torej je treba vse radioaktivne odpadke odpeljati najkasneje do januarja 2025.

V nasprotju z Zakonom o ratifikaciji BHRNEK iz leta 2003 in mednarodno pogodbo št. 5/2003 se je meddržavna komisija odločila, da VRAO in IJG ostanejo skladiščeni v NEK najmanj 60 let. Vendar meddržavna komisija za tako odločitev ni ne strokovno in ne zakonsko pristojna.

Očitno želi NEK izsiliti podoben manever tudi z NSRAO in ga, kljub zagotovilom NEK, hrvaška stran ne bo prevzela svojega deleža. To bi bila kršitev suverenosti in okoljske nedotakljivosti Republike Slovenije, o kateri lahko odločajo na referendumu samo državljani te države. Zato v ZEG vztrajamo, da je v tako ključnem vprašanju suverenosti na svojem ozemlju pristojnost zgolj državljanov te slovenske države, da odločajo o tem vprašanju, ne pa pristojnost neke nepooblaščene administrativne meddržavne komisije.

Iz URSJV so nas obvestili, da še niso prejeli vloge za izvoz hrvaške polovice NSRAO in VRAO iz lokacije NEK. Glede na dejstvo, da je hrvaške polovice radioaktivnih odpadov približno 1.294 m3, hkrati pa, da ni podana niti vloga za izvoz teh odpadkov, je očitno, da radioaktivni odpadki ne bodo odpeljani do zakonsko določenega roka, v obdobju 2023 do 2025.

Zakaj je pravočasen odvoz hrvaške polovice odpadkov pomemben? Skladišče NSRAO je že skoraj polno, kljub tehnikam minimiziranja. NEK ni dokazal nasprotnega, URSJV pa nas je obvestil, da skladiščnega prostora za NSRAO v NEK zmanjkuje, zaradi česar ima lahko NEK težave z nadaljnjim obratovanjem oz. skladiščenjem NSRAO. Hkrati tudi vemo, da odlagališče NSRAO v Vrbini ne bo zgrajeno pred letom 2027. Kam torej z NSRAO? Administrativno improviziranje v naselju Krško, kjer so najbližje stanovanjske hiše oddaljene od jedrskih objektov in skladišč radioaktivnih odpadkov in izrabljenega radioaktivnega goriva, je nedopustno.

|  |
| --- |
|  |

**V ZEG pričakujemo, da bo NEK pred odločanjem o podaljšanju delovanja s 40 na 60 let najprej uredil odlaganja NSRAO, odločanje pa je možno samo z zavezujočim referendumom.**

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**Opredelitev NEK(15)**

Nerazumljiva je hkratna trditev NEK, da bo Hrvaška spoštovala meddržavno pogodbo iz leta 2003, po kateri bo svojo polovico radioaktivnih odpadkov odpeljala do januarja 2025, ter trditev, da se bo Hrvaška skladno s *Strategijo zbrinjavanja radioaktivnih odpada*… začela pogovarjati o odvozu odpadkov leta 2043.

Prosili smo za točen odgovor z dokazili, koliko NSRAO bodo Hrvati odpeljali do leta 2023 in do leta 2025.

Podali ste pavšalen, zavajajoč in napačen odgovor. Citirali ste PVO, ob tem, da je PVO popolnoma netočen dokument. Opozorili smo vas na netočnosti, vendar ste naša opozorila preslišali.

V PVO je upoštevano, kot da odlagališče NSRAO v Vrbini že sprejema radioaktivne odpadke v odlaganje, vendar se gradnja odlagališča sploh ni začela.

V PVO piše: »*Vsaka stran bo ravnala s svojo polovico NSRAO v skladu z nacionalnima strategijama in programoma ravnanja z RAO/36/.*

*Odlaganje slovenske polovice odpadkov v Vrbini je v skladu z osnovnim scenarijem predvideno v dveh fazah: v prvi fazi, od leta 2023 do leta 2025, bodo odloženi sedaj skladiščeni NSRAO iz obratovanja in iz drugih virov, v drugi fazi, od leta 2050 do leta 2058, pa preostanek NSRAO iz obratovanja NEK skupaj*

*z NSRAO iz razgradnje, takrat pa se bodo pričeli tudi postopki za končno zaprtje odlagališča. NSRAO iz drugih virov so NSRAO, ki izpolnjujejo merila sprejemljivosti odpadkov za odlaganje, izvirajo pa iz Centralnega skladišča radioaktivnih odpadkov.*

*Hrvaški scenarij predpostavlja, da se bo hrvaški del obratovalnih NSRAO prepeljal na Hrvaško v center za ravnanje z radioaktivnimi odpadki (CRAO), ki bo izgrajen v skladu s Strategijo. Prednostna lokacija centra CRAO je Čerkezovac, lokacija vojaškega logističnega kompleksa, ki pa ga vojska v prihodnje ne namerava uporabljati. Čerkezovac leži v občini Dvor na južnih pobočjih masiva Trgovska gora.«*Iz zapisa v PVO izhaja, da sloni PVO na napačnih predpostavkah in je vreden manj kot papir, na katerem je napisan ter izkazuje nekvalificiranost njegovih snovalcev.

Na prošnjo ZEG za pojasnilo, kam bodo odloženi slovenski NSRAO leta 2023 in kdaj bodo odpeljani hrvaški NSRAO, skupaj z dokazili za verodostojne izjave, niste odgovorili, niti niste odgovorili, koliko NSRAO bodo odpeljali Hrvati leta 2023 in leta 2025. Zapisali ste le, koliko bi jih morali, to pa ni isto.

Trditev Cerjak Janko: »*V skladu z državno pogodbo vsaka država poskrbi za varno shranjevanje 50% tudi NSRAO odpadkov*.« ni odgovor na vprašanje, kam, koliko časa in kako bo NEK odlagal NSRAO, dokler obstoječi NSRAO ne bodo odloženi.

**V ZEG pričakujemo, da bo NEK predložil popravljen PVO s točnimi podatki. Na podlagi netočnega PVO ni možno kakršno koli odločanje o podaljšanju delovanja s 40 na 60 let.**

**\*\*\*\*\*\*\***

**Opredelitev NEK(16)**

Prosimo, brez zavajanja. NEK res proizvaja 700 MW elektrike, vendar le polovico tega za Slovenijo.

Dejstvo je, da je možno elektriko iz NEK hitro, preprosto in poceni nadomestiti z zanesljivejšimi, prijaznejšimi in cenejšimi viri energije. Pripravlja se sprememba zakonodaje. Ministrstvo za infrastrukturo je v javno obravnavo posredovalo predlog posebnega »*Zakona o umeščanju naprav za proizvodnjo električne energije iz obnovljivih virov energije v prostor«*, s katerim naj bi skrajšali dosedanje dolgotrajne in zapletene administrativne postopke. Z omenjenim zakonom se tako ustrezno ureja zahteva po vzpostavitvi območij prednostnega umeščanja OVE in se tudi določajo nekatere posebnosti umeščanja OVE na teh območjih, določajo posebnosti umeščanja prostorskega načrtovanja, celovite presoje in presoje vplivov na okolje ter se pod zakonsko določenimi pogoji dovoljuje postavitev naprav na OVE tudi na območjih, kjer obstaja velik potencial, ki pa do zdaj ni bil izkoriščen (fotovoltaika na protihrupnih ograjah avtocest, plavajoča fotovoltaika na umetnih jezerih, agrovoltaika in podobno).

Zato je stališče NEK, da je jedrska energija nepogrešljiva, zgrešeno in strokovno nepravilno.

**V ZEG pričakujemo hiter prehod k obnovljivim, trajnostnim in sonaravnim virom energije, kar pa jedrska energija ni. Še več, jedrska energija ovira rabo obnovljivih virov energije. Izgradnja fotovoltaike na strehah državljank in državljanov je možna v letu in pol, takoj ko bodo ukinjene omejitve na prenosu presežne električne energije, medtem ko gradnja nove jedrske elektrarne traja desetletje in pol. Predvsem pa je fotovoltaika na strehah državljanov najbližje metom potrošnje električne energije, medtem ko je električne energije iz jedrske elektrarne odvisna od obsežnega, ranljivega in stroškovno intenzivnega sistema prenosa energije.**

**\*\*\*\*\***

**Opredelitev NEK(17)**

ZEG se strinja z NEK, da tolmačenje NEPN ni argument za podaljšanje delovanja NEK s 40 na 60 let in se strinja, da vse opombe NEK, vezane na NEPN, NEK odstrani iz gradiva.

 **V ZEG pričakujemo, da bo NEK iz gradiva za podaljšanje obratovanja s 49 na 60 let umaknil vse opombe, ki se nanašajo na NEPN.**

**\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\***

**Opredelitev NEK(18)**

ZEG se strinja s predlogom NEK, da se izvede tehnična konzultacijo v NEK z namenom predstavitve sistema varovanja na primeren način.

 \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**Opredelitev NEK(19)**

ZEG popolnoma razume temperaturno merjenje s temperaturnim merilcem PT100 in se zahvaljuje za podrobno obrazložitev izračuna temperature mešanja. Se pa ne strinja, da so veljavne omejitve povečanih temperatur rečne vode stroge. Do leta 1985 je bilo dovoljeno segrevanje reke Save zgolj za 2 °C in ne za 3 °C, kot je razvidno iz literature.

Kljub zapisanemu je NEK dolžan meriti temperaturo Save v točki mešanja. Če smo pravilno obveščeni, bo NEK to zakonsko zavezo spoštoval in bo do konca leta vzpostavil metodologijo merjenja temperature na točki mešanja.

**V ZEG pričakujemo, da bo NEK prispeval k blaženju podnebnih sprememb in bo, ob visokih temperaturah Save, občutno zmanjšal toplotne emisije v reko Savo. Predlagamo, da se zaostri ohlapno dovoljenje za segrevanje Save za dnevno povprečje 3°C glede na vstopno temperaturo na najvišjo dovoljeno temperaturo. Letošnji pogin rib pod nuklearko je bil alarmanten in bi zahteval kriminalistično preiskavo, dokumentiranje in sankcioniranje.**

**\*\*\*\*\*\***

**Opredelitev NEK(20)**

ZEG razume, da NEK zagotavlja obratovanje v skladu z okoljevarstvenim dovoljenjem. Seveda to ni res, saj sme biti temperatura vode v točki mešanja pod elektrarno največ za 3 °C višja kot naravna temperatura vode nad elektrarno. **Opravljati bi morali vse predpisane meritve temperatur in pretokov savske vode, vendar temperature mešanja ne merite temveč računate**. Poleg tega je okoljevarstveno dovoljenje ohlapno napisano in ne določa naravne temperature Save. Vstopna temperatura ni naravna temperatura.

**V ZEG pričakujemo, da bo ARSO zaostril pogoje segrevanja nadzora pri merjenju temperature Save in tako prispeval k blaženju podnebnih sprememb.**

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**Opredelitev NEK(21)**

**NEK navaja, da je na vse pripombe ZEG odgovorila.**

ZEG se ne strinja, da je NEK odgovorila na vse pripombe, še manj pa se strinja, da je na pripombe odgovorila ustrezno oz. v skladu s prepisi. ZEG opozarja samo na večje napake v gradivu, zardi katerih ni možno resno obravnavati vlogo za podaljšanje obratovanja. Temeljno izhodišče, ki ga NEK vztrajno ponavlja ob presoji vplivov na okolje, da so vplivi na okolje nespremenjeni glede na sedanje stanje, je napačno. Če ni drugega, se bo povečala količina radioaktivnih odpadkov v skladiščih NEK, ki bodo bremenili in ogrožali sedanje prebivalce in bodoče generacije, hkrati pa je treba tudi upoštevati, da se zaradi podnebnih sprememb spreminja vpliv okolja na NEK. To ni bilo upoštevano, poleg množice napačnih vhodnih podatkov in zavajanja. Kljub temu je ZEG pripravljen sodelovati z NEK v nadaljevanju postopka za podaljšanje obratovanja.

**ZEG ugotavlja, da je Opredelitev investitorja Nuklearna elektrarna Krško d.o.o. do pripomb in predlogov Zveze ekoloških gibanj – ZEG pomanjkljiva in kljub konkretnim opozorilom ponavlja neresnična dejstva, v sami ustni obravnavi pa je navajal nova neresnična dejstva. Zato ZEG izreka negativno mnenje k podaljšanju obratovanja NEK s 40 na 60 let. Je pa ZEG pripravljen sodelovati v postopku za podaljšanju obratovanja, če bo NEK odpravil napake v gradivu in zagotovil izvajanje družbene, okoljske zakonske odgovornosti.**