Številka: 35428-4/2021-2550-62

Datum: 28. 6. 2022

Z A P I S N I K

O ustni obravnavi v upravni zadevi izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg: podaljšanje obratovalne dobe NEK s 40 na 60 let stranki Nuklearna elektrarna Krško, d.o.o., Vrbina 12, 8370 Krško, ki jo zastopata predsednik uprave Stane Rožman in član uprave Saša Medaković.

Ustna obravnava je potekala v torek, 28. 6. 2022, v prostorih Ministrstva za okolje in prostor, Direktorata za okolje, na naslovu: Vojkova 1a, 1000 Ljubljana, v prostorih velike sejne sobe (4. nadstropje) od 14.00 do 18.30 ure.

Uradna oseba, Ana Kezele Abramović:

V postopku odločanja o strankini zahtevi za izdajo okoljevarstvenega soglasja za poseg: podaljšanje obratovalne dobe NEK s 40 na 60 let stranki Nuklearna elektrarna Krško, d.o.o., Vrbina 12, 8370 Krško, je ministrstvo v času javne razgrnitve, ki je potekala od 22. 2. 2022 do 22. 3. 2022 na sedežu Upravne enote Krško, Cesta krških žrtev 14, 8270 Krško, prejelo pripombe in zahteve za vstop v postopek s strani s strani Zveze ekoloških gibanj Slovenije - ZEG, Cesta krških žrtev 53, 8270 Krško; Focus, društvo za sonaraven razvoj, Maurerjeva ulica 7, 1000 Ljubljana in Hidroelektrarne na Spodnji Savi, d.o.o., Cesta bratov Cerjakov 33a,8250 Brežice. Ministrstvo je vsem vlagateljem zahtev za vstop v postopek priznalo lastnost stranskega udeleženca v predmetnem postopku.

Predmet današnje ustne obravnave je ugotovitev vseh dejstev in okoliščin pomembnih za odločitev ter zagotovitev možnosti stranki in stranskim udeležencem, da se izjavijo o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločanje v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg: podaljšanje obratovalne dobe NEK s 40 na 60 let stranki Nuklearna elektrarna Krško, d.o.o., Vrbina 12, 8370 Krško.

Na ustno obravnavo so bili vabljeni:

stranka:

* Nuklearna elektrarna Krško, d.o.o., Vrbina 12, 8370 Krško;

stranski udeleženci:

* Zveza ekoloških gibanj Slovenije - ZEG, Cesta krških žrtev 53, 8270 Krško;
* Focus, društvo za sonaraven razvoj, Maurerjeva ulica 7, 1000 Ljubljana;
* Hidroelektrarne na Spodnji Savi, d.o.o., Cesta bratov Cerjakov 33A, 8250 Brežice.

Na osnovi prejetih povratnic je bilo ugotovljeno, da so bila vabila stranki in stranskim udeležencem pravilno vročena.

Ministrstvo je dne 24. 6. 2022 prejelo dopis od stranskega udeleženca družbe Hidroelektrarne na Spodnji Savi, d.o.o., Cesta bratov Cerjakov 33A, 8250 Brežice, iz katerega izhaja, da se ustne obravnave stranski udeleženec ne bo udeležil, saj po dodatni preučitvi gradiv, ki so predmet obravnave v predmetnem postopku, nima pripomb oz. zahtev po dodatnih razjasnitvah.

Ustna obravnava je javna. Na ustni obravnavi je pisan zapisnik.

Po koncu obravnave je zapisnik posredovan stranki in stranskim udeležencem, da silahko zapisnik preberejo. .

Na ustni obravnavi imajo stranka in stranski udeleženci pravico do dajanja pripomb, na koncu pa bodo morali zapisnik podpisati pod svojimi izjavami. Stranka in stranski udeleženci so pozvani, da izjave podajo jasno in strnjeno in da se ne oddaljujejo od predmeta ustne obravnave.

Na ustni obravnavi so prisotni:

* pooblaščenci stranke, Nuklearna elektrarna Krško, d.o.o., Vrbina 12, 8370 Krško:
* Janko Cerjak, NEK d.o.o., Vrbina 12, 8270 Krško;
* Aleksandra Antolovič, NEK d.o.o., Vrbina 12, 8270 Krško;
* dr. Daniel Celarec, NEK d.o.o., Vrbina 12, 8270 Krško;
* Stanko Manojlović, NEK d.o.o., Vrbina 12, 8270 Krško
* dr. Rudolf Prosen, NEK d.o.o., Vrbina 12, 8270 Krško;
* dr. Domen Novak, E-NET OKOLJE, d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana;
* prof. dr. Matjaž Dolšek, Univerza v Ljubljani, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo, Jamova 2, 1000 Ljubljana;
* prof. dr. Davor Grgić, Zavod za visoki napon i energetiku, Fakultet elektrotehnike i računarstva (FER) – Sveučilište u Zagrebu, Unska 3, 10000 Zagreb;
* dr. Marija Zlata Božnar, MEIS storitve za okolje, d.o.o., Mali Vrh pri Šmarju 78, 1293 Šmarje – Sap;
* dr. Vladimir Jelavić, EKONERG d.o.o., institut za energetiku i zaštitu okoliša, Koranska 5, 10000 Zagreb.
* strokovni pomočniki stranke, Nuklearna elektrarna Krško, d.o.o., Vrbina 12, 8370 Krško:
* Ilijana Iveković, NEK d.o.o., Vrbina 12, 8270 Krško;
* Sabina Pungerčar, NEK d.o.o., Vrbina 12, 8270 Krško;
* Helena Lap, IBE, d.d., svetovanje, projektiranje in inženiring, Hajdrihova ulica 4, 1001 Ljubljana;
* Samo Hrvatin, IBE, d.d., svetovanje, projektiranje in inženiring, Hajdrihova ulica 4, 1001 Ljubljana,
* Maja Sopotnik, Aquarius LJ. d.o.o.
* Pooblaščenci stranskega udeleženca, Zveza ekoloških gibanj Slovenije - ZEG, Cesta krških žrtev 53, 8270 Krško:
  + dr. Leo Šešerko;
  + Matjaž Valenčič.
* Pooblaščenec stranski udeleženec Focus, društvo za sonaraven razvoj, Maurerjeva ulica 7, 1000 Ljubljana:
* Barbara Kvac,.
* dr. Tom Bajcer, Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost, MOP, Litostrojska cesta 54, 1000 Ljubljana;
* Predstavniki Ministrstva za okolje in prostor:
* Ana Kezele Abramović, Sekretarka, vodja postopka,
* Barbara Žagar, Višja svetovalka I, zapisnikar,
* Vesna Kolar Planinšič,Vodja Sektorja za okoljske presoje.

Izjave navzočih:

**Ana Kezele Abramović, Ministrstvo za okolje in prostor :**

Povabila bi stranske udeležence, da podajo izjave. Najprej predajam besedo stranskemu udeležencu Focus, društvo za sonaraven razvoj, Maurerjeva ulica 7, 1000 Ljubljana.

**Stranski udeleženec, Focus, Barbara Kvac:**

Prva pripomba se nanaša, da mora okoljsko poročilo obravnavati tudi razgradnjo objekta, poseben postopek za razgradnjo. Dvakrat je poudarjeno, da bo razgradnja narejena, potem pa je navedeno, da bo kot primer podaljšanja državni organ odločil ali ne. Vemo, da je o PVO odločilo sodišče, zato želim izjavo na zapisnik in jasno navedbo v okoljevarstvenem soglasju, da bo za razgradnjo jedrske elektrarne Krško prav tako izveden postopek presoje vplivov na okolje.

**NEK, Janko Cerjak**, potrjujem, da se s predlogom strinjam.

**Stranski udeleženec, Focus, Barbara Kvac:**

Druga pripomba. V uredbi o vsebini poročila o vplivih na okolje, so določeni dejavniki vpliva, na katere se presoja, izpostavljene so tudi jedrske nesreče. Vplivi tega niso bili primerno ocenjeni, presoje posledic jedrske nesreče ni v okoljskem poročilu, in z odgovorom nismo zadovoljni, ker je zapisano, da je verjetnost majhna, in da se ne presojajo scenariji.

**NEK, Janko Cerjak:**

Obratovanje NEK je v skladu z obratovalnim dovoljenjem, ki je neposredno povezano z varnostnim poročilom NEK in vsebuje vse pogoje in omejitve za varno obratovanje elektrarne. Varnostno poročilo je direktno povezano z varnostjo, v njem so opisani vsi scenariji, možne projektne nezgode. Samo poročilo o vplivih na okolje pa v sekciji 6.4 obravnava take nezgode, scenarije nezgod, ki so v okolju izračunane glede na meteorološke pogoje. V skladu s tem je bila izvedena tudi čezmejna presoja vplivov na okolje s sosednjimi državami. Varnostno poročilo predstavlja osnovo za zaključke v Poročilu o vplivih na okolje.

**Ana Kezele Abramovič, Ministrstvo za okolje in prostor**

Varnostno poročilo NEK je ena od ključnih strokovnih podlag za presojo vplivov podaljšanja obratovalne dobe NEK. Ugotovitve Varnostnega poročila so vključene v poročilo o vplivih na okolje.

**Stranski udeleženec, Focus, Barbara Kvac:**

Tretja pripomba. Če se podaljšuje življenjska doba NEK, se lahko samo za 10 let, glede na obratovalno dovoljenje, ki se po Zakonu o jedrski varnosti lahko izda samo za 10 let. Problem je sedanje časovno neomejeno obratovalno dovoljenje, nihče se tega problema ni želel lotiti, na kar smo večkrat opozarjali. Sedaj, ko se to dovoljenje podaljšuje, pa se po našem mnenju ta zakon mora upoštevat in tudi časovna omejitev obratovalnega dovoljenja.

Zakon o jedrski varnosti se je sicer sprejel kasneje, obratovalno dovoljenje pa je izdano prej, se pa z neomejenih rokom trajanja potem ni nihče ukvarjal.

**NEK, Janko Cerjak:**

Na prvi pregled tako izgleda, da obratujemo neomejeno, pa ni tako. Vsakih 10 let moramo naredit občasni varnosti pregled, da se v njem ugotovi, ali je elektrarna sposobna obratovat nadaljnjih 10 let. Pregledujejo se vsi vidiki: učinki staranja, obratovalne izkušnje, sevalna in jedrska varnost,... Brez izvedenega občasnega varnostnega pregleda; procesa, ki traja od 2-3 leta; URSJV ne potrdi nadaljnjega 10-letnega obratovanja NEK. Glede na ugotovitve, ki izhajajo iz pregleda, se določijo ukrepi ter roki za izvedbo. Ni bojazni, da se ukrepi iz obdobnih pregledov varnosti ne bi izvedli..

**Stranski udeleženec, Focus, Barbara Kvac:**

To ne reši problema, da imamo obratovanje za nedoločeno časovno obdobje. Obdobni varnostni pregled je nekaj drugega kot presoja vplivov na okolje.

**Ana Kezele Abramovič, Ministrstvo za okolje in prostor:** Gre za dva ločena upravna postopka, PVO postopek vodi MOP, obdobni varnostni pregled pa vodi URSJV. Tudi, če bo za poseg izdano okoljevarstveno soglasje, bo dovoljenje za obratovanje za nadaljnjih 10 let izdano, v kolikor bo obdobni varnostni pregled dokazal, da je to sprejemljivo.

Za razgradnjo objekta bo izveden drug postopek presoje vplivov na okolje, in sicer na podlagi točke D. II. I, priloge 1, Uredbe o posegih v okolje.

**Stranski udeleženec, Focus, Barbara Kvac:**

Četrta pripomba na program staranja, ker ta temelji na starih študijah. Tega dela odgovora nismo uspeli še pregledali.

Peta pripomba se nanaša na potresno varnost in nerešeno končno odlagališče radioaktivnih odpadkov.

**NEK – Janko Cerjak**:

V pripravi je odlagališče za srednje in nizko radioaktivne odpadke NSRAO, za katere je že izveden in zaključen postopek presoje vplivov na okolje.

Gradbeno dovoljenje bo predvidoma izdano v kratkem. Računamo, da bo začetek gradnje odlagališča, ki je odgovornost države, kmalu po izdanem gradbenem dovoljenju.

Za suho skladišče izrabljenega goriva je bil pripravljen projekt, izveden postopek presoje vplivov na okolje in pridobljeno gradbeno dovoljenje, tako da se bolj varno suho skladišče že gradi.

V suhem skladišču izrabljenega goriva bo izrabljeno gorivo skladiščeno na varen način. Gradnja bo končana do konca letošnjega leta. Prva kampanja skladiščenja je predvidena v naslednjem letu. Gre za varnejši način, kjer ni potrebna aktivna cirkulacija medija za hlajenje.

Dolgoročno odlagališče, je dolžnost države. Jasno je, da sta državi v solastništvu dolžni to zagotovit. Tudi v EU to vprašanje še ni rešeno; teh odlagališč še ni. Razen Finske, nobena država takega skladišča še nima. Na ravni EU se dogovarjajo o regionalnih odlagališčih.

Ta zadeva bo rešena v prihodnosti in ni predmet te presoje vplivov na okolje. Izrabljeno gorivo, ki se v svojem bistvu ne tretira kot jedrski odpadek, se lahko tudi predela v novo gorivo, stranski produkt pa je potem visoko radioaktiven odpadek. Trenutno še ni ekonomično, razmere na trgu pa se spreminjajo.

**Stranski udeležene, Fokus, Barbara Kvac:**

Za dokončno odlagališče visoko radioaktivnih odpadkov bo moral biti izveden ločen postopek presoje vplivov na okolje.

**NEK – Janko Cerjak**,

Se strinjamo, da bo za tak poseg potrebno izvesti nov/drug upravni postopek, skladno z Uredbo o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje.

**Stranski udeleženec** **ZEG, Leo Šešerko**:

Ne gre tako, da bo nekdo uničeval okolje, država pa bo skrbela za okolje. Želimo, da se zapiše, da morata obe državi sočasno poskrbeti za odlaganje srednje in nizko radioaktivnih odpadkov.

Odpadki so tu. Treba je to rešit.

Želimo izpostaviti tudi problematiko potresa, poročilo ga. Oone Scotti 2013, Francoski Inštitut IRSN.

NEK je, ker je bila neugodna ugotovitev tega inštituta, prekinil sodelovanje s tem inštitutom, čeprav je to najbolj ugleden inštitut za varnost jedrskih objektov.

Ga. Scotti je pripravila poročilo, ki do slovenske javnosti ni prišlo, ga pa je predstavila na FDV leta 2013 in ugotovila, da lokacija jedrskih objektov v Krškem ni primerna, ker pod njo poteka aktivna potresna prelomnica.

Ga. Scotti je tudi predlagala, naj NEK poišče drugo primerno lokacijo, na manj potresno ogroženem območju. V poročilu je precej podrobno navedla, tudi v našem tekstu s pripombami. Znanstvenica ugotavlja za katere aktivne potresne prelomnice na tem območju gre; Artiče, Hrastnik, Čatež, Orlica-sever, Orlica -jug in Samobor. To je v tekstu iz leta 2013.

Vsi vemo, da je kasneje bil na eni od teh prelomnic uničujoč potres, k sreči ne v Krškem, ampak na eni od teh prelomnic. Na kar mi želimo opozorit je, da je prelomnica Libna, kjer je lokacija NEK, po njem mnenju aktivna in zato neprimerna za lokacijo jedrskega objekta in je predlagala, da je GEN dolžan preveriti lokacijo in poiskati alternativno lokacijo na potresno manj ogroženem območju.

GEN tega ni upošteval, ampak prekinil pogodbo, kar mi razumemo kot kaznovanje tega poštenega, strokovnega, resnicoljubnega inštituta. Kdor bi imel pomisleke glede znanstvenega delovanje Scotti, naj pogleda seznam njenih ekspertiz v Evropi. Francoska vlada sodeluje z inštitutom IRSN v različnih projektih, medtem ko je GEN prerezal vse kontakte z njim.

Zadnja op. Ta trenutek je v Franciji zaprtih skoraj polovica vseh reaktorjev od 54. V Franciji imajo kulturo sodelovanja, in tudi če kakšen inštitut poda negativno mnenje, se ga ne prečrta, se ne uklanja naročnikom. Zato tu moramo imeti mednarodne študije.

Če to deluje kot tu, da si vsako podjetje lahko izbere, kdo bo delal poročilo o vplivih na okolje in tako ravna tudi GEN, si sam izbere izvajalca in izloči tiste, ki jim niso ljubi. Tako ne more priti do kvalitete.

**NEK, dr. Daniel Celarec:**

Drži, inštitut IRSN je v okviru konzorcija napisal omenjeno poročilo, v katerem je imel ločeno interpretacijo od drugih partnerjev v konzorciju, ki v tistem času izvajal prvi fazo posodobitve analize potresne nevarnosti jedrskega bloka 2, NEK Krško. To poročilo smo v NEK-u vzeli resno, čeprav NEK ni bila naročnik te študije, lahko pa bi rezultati študije vplivali na varnostno poročilo NEK. GEN energija je kot naročnik teh študij izvedel varnostno analizo za permanentne premike tal, zaradi potresnega dogodka na katerem koli bližnjem prelomu, vključno s prelomom Libna, ki je omenjen.

NEK je po izdaji verjetnostne varnostne analize, izvedel potresno analizo sistemov, ki so pomembni za jedrsko varnost, da bi preverili potencialni vpliv permanentnih premikov na površini tal in funkcionalnost teh sistemov. Ugotovljeno je bilo, da verjetnosti za večje premike tal ni, verjetnost za pojav zelo majhnih pomikov pa je zanemarljiv. Dokazano je bilo, da je NEK Krško sposobna varno prenesti precej večje premike, od premikov ki se lahko pojavijo v povprečju enkrat na 10. mio let.

Ni res, da NEK tega ni jemala resno, ampak je vse to upošteval. Prav tako ni res, da je bila pogodba odpovedana, ampak je omenjen inštitut v konzorciju podal le ločeno mnenje.

**NEK, Janko Cerjak:**

RS in RH sta se s podpisom Meddržavne pogodbe zavezali, da bosta dve leti po redni življenjski dobi elektrarne poskrbeli za prevzem vsaka polovice nastalih radioaktivnih odpadkov v NEK.

**ZEG, Matjaž Valenčič:**

Te pripombe bodo podane kot priloga zapisniku. V svojem imenu bi pohvalil ekipo NEK, ki uspešno vodijo NEK, za uspešnost kazalcev, ki je za leto 2021 99, 5% kot najboljši na svetu.

Uspešnost inske je 1 % slabša, 80%, francoskih jedrskih elektrarn pa je 75%. Uspešnost obratovanja NEK je zelo velika.

Drugo pa je varnost, skrb za varnost. Ali je varnost na tako visokem nivoju, ob tem, da se NEK stara, ali ne?

Na vsako vprašanje imajo strokovnjaki odgovor, so pa odgovori napačni. Teoretično se da odpadke predelati, ob tem nastanejo še hujši jedrski odpadki, in stroški enormni.

O tem so govorili o pripombah za letno poročilo 2021, kako je vplivala skoraj 5% preobremenitev na jedrsko varnost. Mogoče dobimo odgovor danes. 103,3% preobremenitev, to je skoraj 5% preobremenitev.

Vprašuje:

Kakšen je plan B, če obratovanje ne bo podaljšano?

Kdaj bo referendum za podaljšanje obratovanja?

Ali bo NEK namenil denar tudi za promocijo trajnostne energije, kot ga namenja za promocijo.

**Odgovor NEK, Janko Cerjak:**

Če povzamem, NEK se ne ukvarja s promocijo ne nas samih, niti drugih, ampak je naše poslanstvo skrb za jedrsko varnost, in jo bomo tudi v bodoče zagotavljali. Kar se tiče bojazni, da je elektrarna stara, da kot taka ni sposobna obratovat v tej podaljšani obratovalni dobi, poudarjam, da je od prvega dne posodabljana kontinuirano. Vložek v celovito varnostno nadgradnjo je bil nekaj manj kot 400 milijonov EUR, nekaj deset milijonov EUR na leto pa smo vlagali tudi v posodabljanje ostale opreme in sistemov povezanih z zanesljivostjo in varnostjo elektrarne v predhodnih letih in ta vlaganja se bodo nadaljevala v obdobju dolgoročnega obratovanja. Kar se tiče izrabljenega goriva, je predelava izvedljiva, nastanejo pa visoko radioaktivni odpadki manjšega volumna.

Vprašanje glede referenduma o podaljšanju NEK, ni za NEK.

V skladu z NEPN je predvideno nadaljevanje rabe jedrske energije. Elektrarne, glede na danosti, izkoriščen hidro potencial, to ne rešuje pasovne rabe energije. Gospodinjstva so samooskrbna, industrija pa ne bo samooskrbna. Industrija ne more bazirati na soncu in vetru. Zmanjšanje izpustov toplogrednih plinov za 55% do konca leta 2030 in doseganje podnebno nevtralne EU do leta 2050 bo težko izvedljivo brez jedrske energije.

Vpliv preobremenitve - nikakršne preobremenitve ni, vsi parametri so znotraj obratovalnih omejitev opredeljenih v tehničnih specifikacijah; elektrarna ni nikoli presegla 100 % zmogljivosti.

**Prof. dr. Grgič** je podal strokovno pojasnilo, da se 103,5 % nanaša na preseganje planirane proizvodnje električne energije in ne na moč reaktorja.

Glede plana B, postopek ki ga peljemo, je predpostavka, da delamo dobro strokovno, in da bo podpiral nacionalni energetski program, vsi si državljani zaslužimo zanesljiv, dostopen vir električne energije.

**ZEG, Matjaž Valenčič:**

Ali NEK sodeluje z okoljsko domačo zainteresirano javnostjo, ali samo mednarodnim združenjem za jedrsko energijo?

**NEK, Cerjak Janko:**

NEK sodelovanje z IAEA, WANO, je utečena praksa v jedrski industriji zaradi dodatnega neodvisnega pregleda varnosti.

Kar se tiče nevladnih organizacij, je elektrarna odprta za sodelovanje in odprto komunikacijo s komerkoli, ki izrazi interes. Global 2000 iz Republike Avstrije, je na primer izrazil željo po sodelovanju. NEK je omogočil ogled in podrobno predstavitev obratovalnih in varnostnih vidikov elektrarne.

**ZEG, Matjaž Valenčič:**

GEN je prikrival to francosko študijo IRSN, zato je bil direktor odstavljen. Potresna varnost je vprašljiva, sporna študija je opozorila na prelomnico Samobor, kje se je 10 let kasneje zgodil močan potres ob prelomnici Samobor.

Študije niso verodostojne, naročnik zapove, kaj mora študija izkazovat.

**NEK, Cerjak Janko:**

Glede IRSN študije smo že odgovorili.

**NEK, Daniel Celarec:**

Lahko rečemo, da mi ne trdimo, da NEK ni na potresnem območju. NEK je na potresnem območju, zmernem do zmerno močnem območju. Kar je naša naloga je, da zagotavljamo visoko potresno varnost, ki jo lahko izkažemo z zasnovo in analizami.

**ZEG, Matjaž Valenčič:**

Elektrarna je več sistemov, ne samo reaktor. Če en del odpove (npr. hladilna voda, daljnovod,…), je celotno obratovanje ogroženo.

**NEK, Cerjak Janko:**

Vse potencialne okvare teh sistemov so del varnostnih analiz in so del Varnostnega poročila NEK. Vsi ti scenariji so prepoznani. Elektrarna je projektirana po t.i. principu ''obrambe v globino'', kjer v primeru odpovedi posameznih sistemov, varnostno funkcijo opravijo redundantni sistemi. Visoka stopnja jedrske varnosti je zagotovljena, saj ti sistemi zagotavljajo ustrezno hlajenje jedrske sredice v vseh pogojih.

Jedrske elektrarne se projektirajo tako, da so odporne tudi na zunanje dogodke, ki se lahko pojavijo s povratno periodo 10.000 let ali več.

Pojasnilo: Močan potres v Fukušimi ni poškodoval elektrarne. Elektrarna je bila poškodovana zaradi posledic cunamija, ki je sledil potresu. V tem primeru je bilo ugotovljeno, da elektrarna v Fukušimi ni bila ustrezno zaščitena proti velikosti cunamija, ki bi se pojavil s povratno periodo 10.000 let ali več. Eden od glavnih nalog pregledov elektrarn v okviru naknadno izvršenih EU stresnih testov je bila preverjanje projektov elektrarn z vidika odpornosti na tako malo verjetne dogodke.

**ZEG, Matjaž Valenčič:**

V presojo je treba vključiti še nastanek nizko in srednje radioaktivnih odpadkov za nadaljnjih 20 let. Tega podatka v poročilu o vplivih na okolje ni. V poročilo o vplivih na okolje je treba vključiti tudi odlagališče NSRAO.

Dokler ni tega odlagališča, se ni primerno pogovarjati o podaljšanju obratovanja NEK.

**NEK, Cerjak Janko:**

Vsi nizko in srednje radioaktivni odpadki se trenutno nahajajo na lokaciji NEK. Elektrarna je pristopila k akcijam, ki so volumen tega odpada zmanjševali na najmanjšo možno mero: tako pri minimiziranju samega nastanka NSRAO, kot pri izvedbi ukrepov, ki so že nastali volumen nizko in srednje-radioaktivnih odpadkov zmanjševali. Gre za stiskanje stisljivih odpadkov (npr. zaščitne rokavice), sežiganje gorljivih odpadkov in taljenje kovinskih odpadkov.

Poročilo o vplivih na okolje za podaljšanje obratovanja NEK navaja predvidene količine odpadkov, ki bodo nastali v nadaljnjih 20-ih letih obratovanja. Prav tako je v poročilu o vplivih na okolje pri celotnem vplivu upoštevano tudi odlagališče NSRAO. V skladu z meddržavno pogodbo bo prva praznitev skladišča NSRAO v NEK izvedena do leta 2025.

Za odlagališče NSRAO Vrbina je bil izveden ločen upravni postopek presoje vplivov na okolje in je bilo izdano okoljevarstveno soglasje. Gradbeno dovoljenje bo predvidoma izdano v kratkem. Računamo, da bo začetek gradnje odlagališča, ki je odgovornost države, kmalu po izdanem gradbenem dovoljenju.

**ZEG, Matjaž Valenčič:**

Zahtevam zagotovilo in natančnost.

**NEK, Cerjak Janko**:

Elektrarna zagotavlja varen način shranjevanja NSRAO, hkrati pa sodeluje tudi v koordinacijskem odboru meddržavne pogodbe, ki ima nalogo, da poskrbi za pravočasen odvoz odpadkov iz lokacije NEK.

**ZEG, Matjaž Valenčič:**

ZEG vztraja, da se ob podaljšanju obratovanja NEK ponovi presoja vplivov na okolje NSRAO, ker meni, da količine niso bile ustrezno upoštevane. Vztraja pri odmiku prebivališč vsaj 500 m.

Nastanek visoko radioaktivnih odpadkov za podaljšanje obratovanja NEK niso upoštevani v finančnem vidiku. Nesprejemljivo je, da se bo Hrvaška pogovarjala šele leta 2043 o prevzemu visoko radioaktivnih odpadkih, to za nas ni sprejemljivo. Vse radioaktivne odpadke bi morali odpeljat do leta 2025, ne pa de se bodo šele leta 2043 začeli pogovarjat o tem.

**NEK, Cerjak Janko:**

V poročilu o vplivih na okolje je obravnavana količina že nastalih NSRAO in količina NSRAO, ki bo nastala v nadaljnjih 20-ih letih obratovanja NEK.

Prav tako je v že izvedenem ločenem upravnem postopku za odlagališče NSRAO Vrbina obravnavana količina NSRAO, ki bo odložena iz NEK.

Izrabljeno gorivo bo skladiščeno v suhem skladišču IG. Državi RS in RH pa bosta medtem iskali rešitve. Dokončna lokacija trajnega odlagališča izrabljenega goriva bo s strani obeh držav določena pravočasno, morda tudi v smeri dogovora za interregionalno odlagališče.

Ostalo je bilo odgovorjeno že prej oziroma je razvidno iz predhodno podanih pisnih odgovorov.

**E-NET OKOLJE, Domen Novak:**

Presojana je bila količina NSRAO od začetka obratovanja NEK in tista, ki bo nastala v času podaljšanja obratovalne dobe NEK za 20 let. Glede odmika prebivališč je predhodno že podan pisni odgovor.

**ZEG, Matjaž Valenčič:**

Nesmiselno se je pogovarjat o podaljšanju, če o odpadkih do sedaj ni dogovorjeno o odvozu VSRAO.

**NEK, Cerjak Janko:**

V skladu z meddržavno pogodbo vsaka država poskrbi za varno shranjevanje 50 % tudi VSRAO odpadkov.

**ZEG, Matjaž Valenčič:**

Jedrska energija je prišla v NEPN s prevaro, zadnji dan je bila zamenjana dokumentacija. V tem gradivu (odgovor NEK točka III.), pripombah je bilo nedostojno podtikanje, da ZEG zagovarja ogrožanje Nature 2000, s tem, ko naj bi predlagal plavajoče sončne elektrarne na Blejskem in Bohinjskem jezeru. To ni res, zahtevamo spoštljiv dialog.

**NEK, Cerjak Janko:**

Naš namen ni bil podtikati zagovarjanje ogrožanja Nature 2000, prav tako smo Blejsko in Bohinjsko jezero omenjali le v prispodobi omejenih možnosti, ki jih ima Slovenija za postavitev sončnih elektrarn na jezerih v RS. NEK s svojim dolgoročnim obratovanjem prispeva k cilju dolgoročne podnebne nevtralnosti, hkrati pa se strinjamo, da je potrebno razvijati uporabo obnovljivih virov s tehtnim premislekom o tehnologiji in lokaciji.

Nadomestiti 700 MW pasovne energije z obnovljivimi viri je nemogoče.

**Focus, Barbara Kvac:**

V NEPN-u je dokazano, da so tudi druge opcije za pridobivanje električne energije, ne samo jedrska.

**ZEG, Matjaž Valenčič:**

Slišati je bilo tu, da je jedrska edina opcija. Energetska politika ni stvar NEK, in s tem zavira obnovljive vire, poslanstvo NEK je varno delovanje NEK.

Nova spoznanja, da se jedrskih odpadkov ne da v realnem času varno odložit, in zaradi teh spoznanj ni etično, da te vrste odpadkov še povečujemo.

Jedrska elektrarna kot orožje v vojni, varnost jedrskih elektrarn ni samoumevna. Lahko so tudi druge poškodbe, delci eksploziva v zraku, ki ogrozijo obratovanje elektrarne.

Kakšno grožnjo bi predstavljala NEK, v vojni situaciji, da je okupirana NEK?

Teroristična nevarnost, dobili smo odgovor, da so to zaupni podatki.

**NEK, Cerjak Janko:**

NEK je grajena na način, da so redundantni varnostni sistemi med seboj fizično ločeni, s tem je zagotovljena varna zaustavitev elektrarne tudi v primeru padca velikega komercialnega letala ali brezpilotnega letala na območje NEK.

**NEK, Rudolf Prosen**:

Obveščeni ste bili, da je NEK varovana pred terorističnimi napadi. Podatki pa so zaupni, državni podatki. Pooblaščenci za dostop do teh podatkov so posebni člani na nivoju države, iz NEK-a, policije. Pooblaščene osebe so imenovane s strani pristojnega državnega organa in morajo biti kvalificirane skladno z zahtevami zakonodaje.

**ZEG, Matjaž Valenčič:**

Glede na podnebne spremembe bi se bilo bolje pogovarjat o zaprtju jedrske elektrarne, ne pa o podaljšanju. NEPN ni relevanten. Prevara.

Naslednje vprašanje:

Želje energetikov so, da se raba elektrike poveča, raba je že 20 % nad evropskim povprečjem, zato ni potrebe po še povečavanju.

Iz gradiva NEK: časa za podaljšanje dobe je dovolj, da ne gre za časovne izsiljevanje. Če je časa dovolj, lahko sprejmejo odločitev o referendumu.

Referendumsko vprašanje: »Podpirate tvegano in pravo jedrsko energijo ali želite prehod na zeleno energijo?«

Če ne bo podaljšanja, piše v gradivu NEK, bo ogrožena energetska neodvisnost, posledice bodo ekonomske, politične in okoljske.

Če je časa dovolj, naj se vključi celotno javnost – izvede referendum.

Količina odpadkov – ni podatkov, koliko bo NSRAO odpadkov, VRAO v letih 2023, 2025, 2043 (po 60-ih letih obratovanja) - v dveh opcijah: če je redno obratovanje ali podaljšano.

**E-NET OKOLJE, Domen Novak:**

Na več mestih v Poročilu o vplivih na okolje (npr.: 4.4.10, 4.4.11, 5.10.1,…) je prikazano trenutno stanje odpadkov oziroma so navedene količine odpadkov, če bi NEK obratovala do konca 2023 in koliko več odpadkov bo nastalo zaradi podaljšanja obratovanja NEK, tako nizko, srednje in visoko radioaktivnih odpadkov oziroma izrabljenega goriva.

**ZEG, Matjaž Valenčič:**

Koliko odpadkov bo ostalo v Sloveniji?

**NEK, Janko Cerjak:**

To je navedeno v poročilu o vplivih na okolje za odlagališče NSARO Vrbina.

**ZEG, Matjaž Valenčič:**

Tritij: v pisnih odgovorih v točki 4.10 se sklicujete na zastarelo poročilo iz leta 2017. Obstajajo nove raziskave o vplivih tritija na človeka. Podatki NEK za tritij so stari. Poročajte tudi o tem, če se v nuklearki kaj zgodi, za vsak dogodek, ne pa samo selektivno.

**NEK, Antolovič Aleksandra:**

Na spletni starani NEK so objavljena vsa letna poročila, ki jih pripravljajo zunanje pooblaščene organizacije (IJS, ZVD, MEIS, IRB Zagreb). Iz njih so tudi razvidni podatki o meritvah tritija v okolju. Podatki so na voljo vsem.

**ZEG, Matjaž Valenčič:**

Ni podatkov kje so merilna mesta.

**E-NET OKOLJE, Domen Novak:**

Ni res. Vsa merilna mesta so označena in navedena v poročilu o vplivih na okolje in v letnih poročilih.

**ZEG, Matjaž Valenčič:**

V poročilu o vplivih na okolje piše minimalna obratovalna doba, dovoljenje za NEK pa je izdano za 40 let, zgrajen je bil za 40 let, ni bil načrtovan za minimalno 40 let, ampak za 40 let. Sava je imela danes 28 stopinj, sme jih imeti pa 3-4 stopinje nad naravno temperaturo.

**NEK, Cerjak Janko:**

Okoljevarstveno dovoljenje določa, da se lahko Sava segreje največ za 3°C (razlika med vstopno temperaturo in temperaturo reke Save v točki popolnega premešanja) v 24-urnem dnevnem povprečju. Razlika se določi na osnovi meritev in izračuna.

**ZEG, Matjaž Valenčič:**

Iz poročila o vplivih na okolje je razvidno, da celotna naprava ne presega dovoljenih vrednosti emisije v okolje skladno z zahtevami Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo. Istočasno je v tem poročilu razvidno, da presega emisije iz večine posamičnih izpustov.

**E-ENET OKOLJE, Domen Novak:**

NEK izvaja redne monitoringe o emisijah, od kje vam ti podatki?

**NEK, Aleksandra Antolovič:**

Ne razumem za katere emisije gre? Kaj je referenca / vir za vaše trditve?

NEK v letnih poročilih izkazuje, da ne presega omejitve mejnih vrednosti emisij.

**ZEG, Matjaž Valenčič:**

V skladu s 1. točko 10. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo se emisija snovi in toplote vrednotita za vsak iztok posebej. Iz poročila izhaja, da NEK presega dovoljene emisije toplotne v večini posameznih iztokov. Iz gradiva ni razvidno, kako je ali ni NEK reagiral, da bo odpravil te pomanjkljivosti.

V ZEG zahtevamo, da se proces odobritve podaljšanja zavrže, da se v skladu s 13. členom Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo dopolni dokumentacija z ukrepi, s katerimi bo NEK sedaj in predvsem v bodoče zagotovil dovoljene emisije v reko Savo.

Menimo, da ustna obravnava (dne 28. 6. 2022) ni v korist stranskih udeležencev, ker je v času dopustov. Premik ure ustne obravnave v istem dnevu, je bil storjen brez našega soglasja. Ker menimo, da je del dokumentacije za presojo vplivov na okolje pomanjkljivo in nestrokovno pripravljene, predlagamo , da se ustna obravnava nadaljuje v septembru, kjer bo NEK lahko strokovno odgovorila na vse naše pisne in ustne pripombe in zahteve. V nasprotnem primeru ne bomo dali soglasja kot stanski udeleženec v postopku podaljšanja obratovanja s 40 na 60 let na zahtevo stranke NEK.

Prilagamo tudi pripombe ZEG št. 65/22 z dne 23. 6. 2022.

**NEK, Cerjak Janko**:

Na pripombe ZEG smo že predhodno pisno odgovorili. Glede na komentarje iz ustne obravnave ne vidimo novih pripomb, zato tudi ne vidimo razloga za nadaljevanje javne obravnave v septembru 2022 in temu nasprotujemo. Vsekakor bomo podali pisne odgovore na nove pripombe (ZEG št. 65/22 z dne 23. 6. 2022).

**Ana Kezele Abramović, Ministrstvo za okolje in prostor :**

Sklep: Rok za odgovor na pripombe je 14 dni od vročitve zapisnika.

Osnutek zapisnika je poslan v pregled in potrditev pisno po pošti.

Zaključeno ob 18:30 uri

Zapisala: Ustno obravnavo vodila:

Barbara Žagar Ana Kezele Abramović

Priloga:

* Lista prisotnih
* Listine, predložene s strani ZEG št. 65/22 z dne 23. 6. 2022
* Pooblastila, predložena na ustni obravnavi