**Kako pomemben je predlog novega zakona o varovanju okolja (ZOV-2) za vaše gibanje?**

Urediti želimo to področje v državi in prav zaradi tega v Moravskih Toplicah že petindvajset let zapored sklicujemo strokovni posvet ravno o ravnanju z odpadki oz. z odpadno embalažo. Ta tema, ki je zdaj spet postala aktualna znotraj ZOV-2, je bila tudi predmet lanskoletnega posvetovanja, prav tako smo o tem govorili že dve, tri leta nazaj.

Že v zaključkih lanskega posveta smo skozi strokovno razpravo, prisotna pa so bila tudi komunalna podjetja in družbe za ravnanje z odpadno embalažo, opozarjali na to težavo. Že lansko jesen smo podprli prizadevanja, da pride čimprej do sprememb in takrat smo sodelovali še z zbornico komunalnega gospodarstva, v tej drugi, najnovejši podpori pa sodelujemo direktno z Gospodarsko Zbornico Slovenije (GZS). Naš namen je, da to področje dokončno uredimo. Mi že ves čas zadnjih 30 let delujemo na področju odpadkov in odpadnih embalaž in res si želimo, da se težave razrešijo.

**Kje vidite glavno težavo?**

Ne toliko v slabem dogovarjanju med posameznimi člani zbornice in v različnih interesih, kot v tem, da ministrstvo za okolje in prostor v vseh svojih mandatih doslej ni bilo sposobno te problematike urediti. To traja vse od ministra Jazbinška naprej. Nekatere stvari se na področju ravnanja z odpadno embalažo sicer premikajo, vendar po mojem mnenju še ne dovolj. To se zrcali tudi znotraj ZOV-2.

**Ste proti monopolni ureditvi trga na področju ravnanj z odpadno embalažo. Zakaj ne sledite ministru Vizjaku, ki tukaj vidi zgolj eno družbo in ni skrivnost, da ima v mislih družbo Slopak?**

V ZEG nikdar nismo bili naklonjeni temu, da se stvari koncentrirajo v le eni družbi. Tudi politika se zadnje čase tako obnaša in ni treba za to v detajle, saj se že s prostim očesom vidi, da želi politika skoncentrirati vse moči pri nekom, ki odloča o vsem. Ta pristop ni najboljši, poleg tega pa nas v ZEG najbolj moti dejstvo, da v času pisanja ZOV-2 ministrstvo, ki ga zdaj vodi minister Andrej Vizjak, ni prišlo do široke javne razprave ne znotraj zborničnega sistema ne znotraj strokovnih institucij in pa samega ministrstva za okolje in prostor. Vemo, da je Covid naredil svoje, in da je večina sestankov in soočenj, če naj jim tako rečem, odpadla, ampak kljub temu: ZOV-2 je napisan v nekem zelo ozkem interesnem krogu in zato je tudi prišlo do tega konflikta interesov tudi znotraj članstva GZS.

**V zadnjem pismu ste iz ZEG javnosti sporočili, da podpirate dopolnila Gospodarske Zbornice Slovenije, ki so nastala kot odgovor na predlagan Vizjakov zakon.**

Stvari, ki smo jih napisali, imajo strokovne osnove. Naj samo izpostavim nekatere pomanjkljivosti: Organizacija, ki bo po predlogu ZVO-2 urejala sistem proizvajalčeve razširjene odgovornosti (PRO), bo pridobila pooblastila za vzpostavitev standardov ravnanja z odpadki in varstva okolja, pridobila bo tudi pooblastila za nadzor nad celotnim sistemom PRO.

Z dopolnili, ki so bila vložena, podpiramo pa jih tudi mi v ZEG, bo vpliv proizvodnih podjetij, ki bodo financirala takšen sistem, omogočen, prav tako pa vpliv na izbor izvajalcev ravnanja z odpadki, kar bo ohranilo konkurenčno okolje in omogočilo razvoj. Okoljevarstvenim organizacijam in drugim deležnikom se s tem omogoča sodelovanje v sistemu PRO, kar bo zagotovilo gospodarnost sistema in preprečilo nasprotje interesov oz. korupcijska tveganja, poleg tega bodo zakonska dopolnila omogočila preglednost delovanja organizacije in sistema PRO, odpadki pa se ne bodo več kopičili v skladiščih komunalnih podjetij.

ZOV-2 na področju ravnanja z odpadki namreč ne izpostavlja ustreznih standardov, še vedno ni postavljenega normativa glede načina kvalitetnega zbiranja odpadkov in reševanja problematike nečistoče, predlog zakona pa prav tako na vzpostavlja nadzora nad sistemom PRO. Predlog zakona po mojem mnenju ustvarja kolizijo interesov in korupcijska tveganja.

**Torej ministrstvo pri pisanju novega zakona poleg mnenja družb, ki se ukvarjajo z odpadno embalažo, ni upoštevalo niti mnenj naravovarstvenikov.**

Ministrstvo se pri snovanju zakona ni branilo le stroke, temveč tudi ni želelo vključevati v dialog nevladnih okoljskih organizacij, ki imajo v resnici veliko znanja, ki bi lahko pripomoglo k bistveno kvalitetnejši zakonodaji od te, ki je bila predstavljena in pri pripravi katere nismo sodelovali.

V zadnjih treh letih smo imeli v ZEG letno najmanj deset do dvanajst presoj vplivov na okolje. Te stvari nam počasi, a vztrajno onemogočajo.

**Na kakšen način?**

Razpisov, na katere si se lahko prijavil in nanje vlagal strokovne pripombe oz. si bil enakovredni soudeleženec v razpravi, ki je navadno potekala na ARSO, je čedalje manj. Naj omenim samo primer Magna: tam smo bili zraven tako pri prvi kot pri drugi razpravi in pri drugi smo bili edina nevladna okoljska organizacija s statusom društva v javnem interesu. Opravili smo dva strokovna razgovora z vodstvom Magne in moram priznati, da so nam prisluhnili tako na področju gradnje lastne čistilne naprave kot kje drugje. Pa nismo bili aktivni in uspešni le tukaj, pri Magni: podjetij, kjer smo lahko imeli možnost prisostvovati s svojimi strokovnjaki, je bilo veliko. Tudi na področju jedrskih odpadkov, kjer smo edina nevladna okoljska organizacija, ki ima status društva v javnem interesu pri gradnji odlagališč za visoko radioaktivne odpadke, ki se že gradi upoštevaje naše pripombe. Pripomogli smo tako pri sami izgradnji kot pri nadzoru le-te.

**Kaj pričakujete: bo minister Andrej Vizjak naposled vendarle upošteval amandmaje, ki so bili dani na mizo prejšnji teden? Nam na to vprašanje z ministrstva še niso odgovorili, vemo pa, da bo nadaljevanje sejanja parlamentarnega odbora, ki je bilo prejšnji teden prekinjeno prav zaradi teh dopolnil, na sporedu že jutri.**

Na odboru za infrastrukturo in okolje bom tokrat prisoten tudi sam, saj želimo poslancem tudi direktno prenesti, kaj menimo o samem zakonu in o njegovih stranpoteh. Prejšnji teden nisem bil prisoten na seji odbora, ker sem preboleval Covid, sem si pa dogajanje ogledal prek prenosa. In ja, kaj je botrovalo za to, da zadnjič seje niso končali? Ugotovili so, da niso upoštevali pripomb GZS in to je bil eden izmed glavnih vzrokov, zakaj se je zgodil tako nenaden umik točke iz dnevnega reda.

Kaj se bo zgodilo po enem tednu? Pričakujem, da bo prišlo do tega, da bodo službe znotraj ministrstva za okolje in prostor resno obravnavale te amandmaje, ki jih poleg gospodarske zbornice in skupine podjetij, ki so jih pripravili, podpiramo tudi mi. Pričakujem, da bodo amandmaje upoštevale tudi poslanske skupine. Menim, da obstaja velika možnost, da bo šlo pri glasovanju na parlamentarnem odboru v smer podpore našim prizadevanjem in amandmajem.

**Torej pričakujete, da bo Vizjak odstopil od ideje po monopoliziranju trga z odpadno embalažo?**

V ZEG to pričakujemo in to tudi zahtevamo. V državi namreč že 30 let nismo vzpostavili jasne politike ravnanja z odpadki. Želimo, da se stvari prediskutirajo znotraj stroke, gospodarske zbornice in podjetij, ki so v tem primeru združile moči v skupni predlog, kar se doslej še ni zgodilo. Doslej je politiki vsak prinašal le svoje predloge. Se pa bojim, da kakšne resne strokovne razprave v sredo v parlamentu kljub temu ne bo, bolj bodo, po moje, prevladovali interesi po dobičku, prevladovanju in po korupciji.