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**ZADEVA : Mnenje Zveze ekoloških gibanj Slovenije - ZEG ( ima status društva v javnem interesu po ZVO) na Predlog zakona o sežigalnicah in napravah za sosežig odpadkov, ki ga je v parlamentarno obravnavo vložila stranka Levica.**

**PREDLOG ZAKONA O SEŽIGALNICAH IN NAPRAVAH ZA SOSEŽIG ODPADKOV NE UPOŠTEVA TEMELJNIH PRAVNIH NAČEL IN MEDNARODNIH POGODB TER KAŽE NA POPOLNO NEPOZNAVANJE MATERIJE, KI NAJ BI JO UREJAL**

Stranka Levica je dne , 27. 5. 2021 v parlamentarno obravnavo vložila Predloga zakona o sežigalnicah odpadkov in napravah za sosežig odpadkov (v nadaljevanju: predlog zakona).

**Po pregledu predloga zakona podajamo v nadaljevanju nekaj ugotovitev :**

Zakon z vidika nerazumevanja tehnologij, tehničnih možnosti in oblikovanja pogojev in meril v okoljevarstvenih dovoljenjih ustvarja nov pristop k oblikovanju in tolmačenju teh meril v Sloveniji in tudi v Evropi.

Poleg nerazumevanja tehnologij in tehničnih možnosti predlog zakona kaže na nepoznavanje samega postopka oziroma standardov za sprejemanje zakonov.
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Stranka Levica se v svojih izjavah za javnost sklicuje na možnosti zaostrovanja delovanja industrijskih naprav, ki naj bi jih omogočala evropska zakonodaja. Pojasnjujemo, da je zaostrovanje mogoče samo pod določenimi utemeljenimi pogoji.

Po Pogodbi o delovanju EU lahko države članice ohranijo ali pa uvedejo strožje ukrepe, kot so predpisani z IED Direktivo 2010/75/EU, ki predstavlja krovno pravno podlago na tem področju. Vendar le v primeru, da država članica določi druge najboljše tehnologije. Ravno tako je v tem primeru treba zagotoviti s strani države članice, da te nove tehnologije, ki jih določi, zagotavljajo enak nivo varstva okolja, kot tehnologije v Zaključkih o BAT. V predlogu zakona ta pogoj ni izpolnjen.

Drugi pogoj, pod katerim lahko država članica po evropski zakonodaji zaostruje pogoje delovanja industrijskih naprav je obstoj utemeljenega razloga, npr. preseganje mejnih vrednosti parametrov v zunanjem zraku. Tu navajamo primer Salonita Anhovo, ki v procesu proizvodnje cementa sosežge največjo količino odpadkov v Sloveniji. V tem primeru takšnega razloga ni, saj so koncentracije vseh parametrov, ki so bili izmerjeni v zunanjem zraku, znotraj mejnih vrednosti in tudi znotraj priporočil Svetovne zdravstvene organizacije (WHO).

Predlog zakona torej neutemeljeno zaostruje ukrepe oziroma niža mejne vrednosti za sosežigalnice, določene z evropsko IED Direktivo, ki je krovna pravna podlaga na področju urejanja delovanja velikih industrijskih naprav oziroma dokumenti Zaključki BAT, ki za vsako dejavnost (tehnologijo) definirajo mejne vrednosti.

Nerazumevanje tehnologij in tehnoloških možnosti se v predlogu zakona kaže tudi v tem, dameša mejne vrednosti, ki jih je mogoče doseči z različnimi vrstami tehnologij in jih posplošuje. Med mejnimi vrednostmi, ki jih predlaga, izbira najstrože vrednostmi iz različnih dokumentov in panog. Navaja pavšalne ukrepe, ne-upoštevajoč razlike med dokumenti Zaključki BAT.

Prav tako gre v predlogu zakona za očitno za nepoznavanje okoljskih podatkov, nestrokovno posploševanje in zavajanje pri interpretaciji kakovosti zraka ter vpliva delovanja sosežiga na zdravje.

**KONKRETNE PRIPOMBE:**

1. **Predlagatelj zakona v celoti prezre načelo zakonitosti iz 153. člena Ustave RS,** skladno s katerim morajo biti zakoni v skladu s splošno veljavnimi načeli mednarodnega prava in z veljavnimi mednarodnimi pogodbami, ki jih je ratificiral Državni zbor RS.
2. **Predlog zakona kaže na nepoznavanje samega postopka oziroma standardov za sprejemanje zakonov**. Vloženi predlog naj bi temeljil na 193. členu Pogodbe o
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delovanju EU, ki državam članicam omogoča, da ohranijo ali pa uvedejo strožje ukrepe, kot so predpisani z IED Direktivo 2010/75/EU, ki predstavlja krovno pravno podlago na tem področju. A predlog zakona v ničemer ne izpolnjuje pogojev, ki bi dopuščali uvedbo strožjih ukrepov.

1. **Neutemeljeno torej zaostruje ukrepe oziroma niža mejne vrednosti za sosežigalnice, določene z evropsko IED Direktivo oziroma dokumenti Zaključki BAT**, ki za vsako dejavnost (tehnologijo) definirajo mejne vrednosti. In to kljub dejstvu, da je na območju cementarne Salonit Anhovo kakovost zraka dobra.
2. Z zaostrovanjem ukrepov **postavlja slovensko cementno industrijo in tudi druge industrijske procese, v katerih poteka sosežig, v neenakopraven položaj** glede na položaj teh industrij v drugih evropskih državah.
3. **Ruši vzpostavljeno ravnovesje med panogami na območju Slovenije,** saj meša mejne vrednosti, ki jih je mogoče doseči z različnimi vrstami tehnologij in jih posplošuje. Med mejnimi vrednostmi, ki jih predlaga, izbira najstrože vrednostmi iz različnih dokumentov in panog. Navaja pavšalne ukrepe, ne-upoštevajoč razlike med dokumenti Zaključki BAT.
4. **Diskriminatorno postavlja različna merila.** Ne izenačuje mejnih vrednosti sosežigalnic s sežigalnicami, pač pa se predvsem osredotoča na cementarne in jim postavlja nižje mejne vrednosti, praktično za vse parametre.
5. **Predlog zakona kaže na nepoznavanje materije, ki naj bi jo urejal.** Z vidika nerazumevanja tehnologij, tehničnih možnosti in oblikovanja pogojev ter meril v okoljevarstvenih dovoljenjih ustvarja nov, nesmiseln in nesorazmerno strog pristop. Prav tako gre za nepoznavanje okoljskih podatkov, nestrokovno posploševanje in zavajanje pri interpretaciji kakovosti zraka ter vpliva delovanja cementarne na zdravje.
6. **Naperjen je proti delovanju edine slovenske cementarne Salonit Anhovo,** za katero postavlja tako stroge zahteve, da jih ni mogoče kratkoročno doseči (v predlogu zakona je rok za prilagoditev 6 mesecev, uveljavljeni Zaključki BAT pa za posamezne industrijske panoge zaradi zahtevnosti uvajanja novih tehnologij predvidevajo 4-letni prilagoditveni rok).
7. **Predlagatelj je pri pripravi predloga zakona popolnoma prezrl načelo sorazmernosti in enakosti pred zakonom,** kot dveh temeljnih načel pravne države. Ni izvedel obširne analize in presoje, zakaj je zakon glede na trenutno ureditev nujen, kakšna je primerljiva ureditev drugih držav, kakšne so emisije v primerljivih obratih kot je Salonit Anhovo, kateri so tisti ukrepi, ki še omogočajo dosego cilja, pri čemer seveda cilj ne more biti izničenje kakršnegakoli tveganja, torej prenehanje delovanja.
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* 1. **DODATNA POJASNILA**

Mejne vrednosti sežigalnic in sosežigalnic odpadkov (med drugim tudi cementarn) določa evropska zakonodaja, ki je prenesena tudi v slovenski pravni red s ciljem enakopravne obravnave vseh podjetij, ki delujejo na enotnem evropskem trgu. Mejne vrednosti za skupno nekaj več kot 200 cementarn v Evropski uniji so določene na enak in enakopraven način.

Predlog zakona krši temeljna načela EU, ki poudarjajo enakopravno obravnavo vseh podjetij, skladno z načeli nediskriminatorne obravnave in načelom sorazmernosti. Prav tako ruši ureditev oziroma ravnovesje, ki v Evropi vzpostavlja enakovredna okoljska merila za proizvodna podjetja iz določene panoge z upoštevanjem industrijske emisijske direktive (IED) iz leta 2010. Direktiva (2010/75/EU) predvideva izdajo integralnih okoljevarstvenih dovoljenj v skladu z izdelanimi referenčnimi panožnimi dokumenti (BREF), na podlagi katerih se oblikujejo zaključki o najboljših razpoložljivih tehnikah (Zaključki BAT), ki veljajo za določeno panogo in neposredno za vse države v EU. Zaključki BAT predstavljajo konsenz in upoštevanje načela previdnosti strokovnjakov na najvišji evropski ravni. Vsaka država članica Evropske unije je dolžna vzpostaviti pogoje, ki omogočajo izvajanje BAT za posamezne industrijske panoge in na tak način vsaka panoga prispeva največ k varovanju okolja, kar ji omogoča razvitost njene specifične tehnologije.

Enačenje sežigalnic s sosežigalnicami je tudi strokovno neutemeljeno. Cementarne, ki uporabljajo odpadke kot alternativna goriva, namreč niso sežigalnice, ampak v njih poteka kompleksen in kontinuiran proces proizvodnje cementa, temperature so bistveno višje kot pri sežigalnicah, ravno tako zadrževalni časi dimnih plinov, v cementarnah tudi ni ostanka pepela. Večina mejnih vrednosti za sežigalnice in sosežigalnice je že sedaj izenačenih, z izjemo TOC in NOx, kar pa je pogojeno z objektivnimi tehnološkimi razlikami.

Mejne vrednosti, zapisane v predlogu zakona, je v cementni industriji mogoče doseči skladno z enotno evropsko zakonodajo in v razumnih rokih – z uvedbo inovativnih tehnologij naslednje generacije, ki pa ta trenutek še niso zakonsko zavezujoča. Za uvajanje le-te je potrebno na novo popolnoma spremeniti tehnologijo in tudi okoljevarstveno dovoljenje. Ker pa so ti postopki dolgotrajni, je v predlogu zakona postavljen rok za prilagoditev (6 mesecev) povsem nerazumen.

* 1. **OBRAZLOŽITEV MNENJA ZEG : POTREBE ENERGIJE IZ ODPADKOV**

Odpadki so nastajali, nastajajo in bodo nastajali. S konceptom krožnega gospodarstva jih lahko koristno izrabimo - kot surovine in vir energije. Odpadki ne izginejo sami, naša odgovornost je, da **z njimi ravnamo v korist družbe – vsak znotraj svoje države.**
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**Razvite države vse manj odpadkov odlagajo na deponijah in vse več jih uporabljajo kot surovine in kot vir energije. Pri tem imajo bolj čisto okolje in bolj zdravo prebivalstvo.** Tudi termična izraba je prepoznana kot sestavni del krožnega gospodarstva za odpadke, ki jih ni ekonomično reciklirati. Uporaba odpadkov kot vir toplote je popolnoma varna, če jo izvajamo v skladu z BAT.

Ima**mo dovolj raziskav in izkušenj, da lahko trdimo, da je termična izraba ob uporabi najboljših tehnologij varna.** Rešitve temeljijo predvsem na jasnih strateških odločitvah ter v skladu s tem odpravljati ovire (administrativne, odnos prebivalcev, finančna obremenitev idr.).

**S transparentnostjo, točnimi podatki in z dialogom prispevati k razumevanju v družbi. Pri tem so pomembni strokovni posveti ZEG , kot je vsako leto v Moravskih Toplicah.**

Spodbujanje k odgovornemu ravnanju z odpadku (zmanjševanje, ponovna uporaba, reciklaža, termična izraba in odlaganje kot zadnja možnost). Razumevanje, da je hierarhija ravnanja z odpadki načelo, ki pa ne sme siliti v rešitve, ki bi imele višje okoljske stroške

**V nadaljevanju so povzeti konkretni kratkoročni in dolgoročni ukrepi:**

1. Program ravnanja z odpadki in Program preprečevanja odpadkov (Ministrstvo za okolje in prostor (MOP), 2016) naj se dopolnita skladno z zahtevami zadnjih svetovnih okoljskih konferenc (Pariške ipd.) in novih okoljskih direktiv EU. Preveri naj se ustreznost nadzornih mehanizmov za izvajanje določil teh programov. Večji pomen naj se posveti sodelovanju s strokovnjaki iz gospodarstva in RR organizacij ter predstavnikom civilne družbe. Za vse te je potrebno precizirati vlogo in odgovornost v upravnih postopkih za načrtovanje novih naprav za ravnanje z odpadki in njihovo umeščanje v prostor. Tudi je potrebno izboljšati sprotno in korektno informiranje javnosti o nalogah RS pri vzpostavljanju trajnostne družbe in krožnega gospodarstva.
2. Nacionalni program varstva okolja RS do leta 2030 mora slediti ambicioznim ciljem EU: 65 % recikliranja komunalnih odpadkov, 75 % recikliranja odpadne embalaže in zavezujoč cilj zmanjšati količino odpadkov, ki končajo na odlagališčih, na največ 5 % zbranih komunalnih odpadkov. Doseganje teh ciljev ne bo mogoče brez smotrne izrabe toplotne vsebnosti snovno nereciklabilnih odpadkov. Zanjo je potrebno zagotoviti domače možnosti izrabe v obstoječih industrijskih napravah in/ali izgraditi namensko napravo.
3. Medresorsko je potrebno oblikovati cilje in mehanizme za zmanjševanje deleža plastike v izdelkih široke potrošnje, za zmanjševanje nastajanja plastičnih odpadkov, povečanje učinkovitosti njihovega ločenega zbiranja in predelave. Nadaljnje spodbujati razvoj, načrtovanja, proizvodnjo in trženje izdelkov široke potrošnje z najmanjšim okoljskim odtisom, izločati s tržišča izdelke z nesprejemljivim odtisom t.j. take, ki jih ni mogoče reciklirati in ponovno uporabiti. Vzporedno izvajati stalne aktivnosti informiranja in stimuliranja potrošnikov za okoljsko odgovorno kupovanje izdelkov in ravnanje z izrabljenimi izdelki oz. odpadki. Tu je smotrno uveljavljati motivacijski koncept »Nič odpadkov« v pomenu učinkovitega in celovitega ravnanja z viri.
4. Vzpostavljanje koncepta krožnega gospodarstva je pričeti v vseh segmentih družbe. Krožno gospodarjenje mora preseči nacionalne okvire. Slovenija mora krožno gospodarjenje, upoštevajoč hierarhijo ravnanja z odpadki, prilagoditi obstoječim tehnikam obdelave odpadkov in tehničnim in
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 drugim možnostim regionalnega gospodarstva, da predaja, prevzema in optimalno izrablja tako pridobljene potencialne surovine in energente.

1. Sistem zbiranja in ravnanja z odpadki naj postane gospodarska dejavnost, usmerjena k vzpostavljanju ekološko visoko ozaveščene družbe recikliranja oz. krožnega gospodarstva. To pomeni, da mora trajno vzpodbujati ločeno zbiranje, ločevanje in sortiranje ciljnih vrst odpadkov v sklope, komponente in ostanke ter usmerjanje snovnih tokov le-teh v ponovno uporabo, snovno reciklažo in (po potrebi) termično izrabo. Dovoljeni morajo biti vsi postopki predelave, v Uredbi o odpadkih označeni z **R**, pridobljeni materiali pa naj se prednostno reciklirajo v domačih proizvodnih procesih, kar je tudi velika priložnost za domačo procesno industrijo. Vso pozornost je posvetiti tudi biorazgradljivim odpadkom iz komunale, industrije in kmetijstva, v smislu predelave v bioplin in kakovostni kompost. Odstranjevati se sme le tiste in toliko odpadkov, kolikor je potrebno za vzdrževanje potrebne kakovosti materialov v obtoku, odlagati pa le ustrezno stabilizirane (mineralizirane, inertizirane) odpadke. Sistem mora zagotavljati delovanje prostega trga storitev pooblaščenih izvajalcev (zbiranje, predelave, reciklaže, logistike idr.), omogočati razvoj socialnega podjetništva ter zaposlovanja težje zaposljivih delavcev.
2. Bodoči novi objekti termične izrabe odpadkov morajo biti vključeni v velike sisteme daljinskega ogrevanja oz. industrijske porabnike, ki preko celega leta omogočajo izvedbo kogeneracije ter koristno uporabo proizvedene toplote. Obstoječi objekti z možnostjo termične izrabe iz odpadkov pridobljenih goriv se tehnološko dopolnijo z rešitvami, ki bodo zagotavljale predpisane obratovalne parametre sežiga oziroma sosežiga odpadkov. Pri tem mora država voditi aktivne razgovore s podjetji, ki skrbijo za dobavo toplote v mestih, saj je potrebno uskladiti tovrstne razvojne investicije s kapacitetami objektov za ravnanje z odpadki, da se doseže optimalno izrabo energijsko bogatih frakcij. Pri načrtovanju težiti k doseganju optimalne kapacitete naprav in integriranih prostorskih rešitev, smotrno vključujoč možnosti sosežiga v industrijskih napravah. Država naj stremi k samozadostnosti pri odstranjevanju (termični izrabi) odpadkov na način, da smo neodvisni od tujih držav, ki omejujejo konkurenčnost in razvoj našega gospodarstva ter prekomerno dvigajo stroške ravnanja z odpadki.
3. Potrebno zagotoviti, da sheme razširjene odgovornosti proizvajalca jasno opredeljujejo: - vloge in odgovornosti proizvajalcev oz. oseb, ki dajejo proizvoda na trg; - merljive cilje ravnanja z odpadki v skladu s hierarhijo ravnanja z odpadki, - sledljiv sistem za zbiranje in analizo podatkov o proizvodih v povezavi z odpadki, ki iz njih nastanejo, - zagotavljajo zdravo tržno konkurenco med izvajalci, ipd. Sprejeti je potrebno ukrepe, da bodo finančni prispevki posameznega proizvajalca skladni z njegovimi obveznostmi razširjene odgovornosti, tj.: - da pokrijejo celotne stroške ravnanja z odpadki v zvezi s proizvodi, ki jih daje na trg; - da se prilagodijo dejanskim stroškom ob koncu življenjske dobe posameznega proizvoda (ali skupine podobnih proizvodov), pri čemer naj se upoštevajo zlasti možnosti njihove ponovne uporabe in recikliranja.
4. Učinke zgornjih aktivnosti potrebno meriti v zmanjševanju rabe naravnih surovin, emisij toplogrednih plinov in količin odloženih odpadkov. Vendar pa je pri uveljavljanju reciklaže potrebno preprečevati nesprejemljivo disperzijo onesnažil iz odpadkov v okolje. Analizirajo in upoštevajo naj se tudi koristne izkušnje dežel, kjer ti sistemi že dalj časa uspešno delujejo. Za analize domačega stanja naj se vpelje uporaba ustrezno oblikovanih tehnoloških, ekonomskih, okoljskih in socioloških kazalnikov. Zgolj prikazovanje uspešnosti ločenega zbiranja komunalnih odpadkov ne pove dovolj o uspešnosti celotnega krožnega gospodarstva.
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1. MOP mora izboljšati informacijski sistem o ravnanju z odpadki, tako v smislu omogočanja sprotnega vpogleda (mesečno ažuriranje podatkov) kot večje natančnosti podatkov. Za dosego ciljev krožnega gospodarstva je »on-line« mesečni pregled ravnanja z odpadki ključno, da se lahko sprejemajo sprotni korektivni ukrepi za izboljšanje stanja. V segmentih nastanka, predelave in obdelave se sedaj pogosto zgublja sled oz. se večkrat predelani odpadki štejejo dvakrat. Podobne nejasnosti se pojavljajo tudi pri čezmejnih tokovih odpadkov, za področje embalaže in odpadne embalaže, odpadne električne in elektronske opreme ter izrabljenih motornih vozil. MOP mora uvesti tudi celosten in učinkovit inšpekcijski nadzor z večjimi pooblastili pri vseh deležnikih, pri slednjih pa uveljavljati večjo osebno odgovornost za izvajanje nalog.

**Zaradi navedenih argumentov v dopisu ZEG, NE podpira Predloga zakona o sežigalnicah in napravah za sosežig odpadkov, ki ga je v parlamentarno obravnavo vložila stranka Levica.**

O teh okoljskih temah bi v prvi vrsti morala odločati domača stroka , komunalna in okoljska podjetja, GZS in zainteresirane NVO, ki imajo v članstvu tudi ljudi strokovnega znanja- .

Ekološki pozdrav ! Karel Lipič, predsednik ZEG

 univ.dipl.ing.

V vednost : GZS

 - Zbornica komunalnega gospodarstva GZS