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Z veseljem sem prebral članek »Največji elektrarni sta potresno varni«, ki opisuje potresno varnost Jedrske elektrarne Krško in Termoelektrarne Šoštanj. Tak optimistični članek je zelo dobrodošel v času, ko nam grozi virus, omejujejo nas ukrepi za omejitev širjenja okužb, vznemirjujoča je aktualna politična negotovost, grozijo nam klimatske spremembe, hkrati pa nas obkrožajo teorije zarot. Ko sem ga prebral, sem zapredel, kot prede mačka, ko jo božam v smeri dlak. Odlična pravljica za male otroke.

Vendar članek ni bil mišljen kot pravljica, saj je bil objavljen na strani »aktualno«, v glasilu z geslom: »vedeti več pomeni imeti moč«.

O potresni varnosti Termoelektrarne Šoštanj ne bi izgubljal besed. Prej, ko se bo TEŠ ustavila, prej si bo okolje oddahnilo, okoliški prebivalci tudi.

Potresna varnost Jedrske elektrarne Krško pa je nekaj popolnoma drugega. Sogovornika dr. Marko Vrabec z ljubljanske naravoslovnotehniške fakultete in dr. Matjaž Dolšek s fakultete za gradbeništvo in geodezijo sta strokovnjaka s področja tektonike plošč in potresnega inženirstva, vendar je treba potresno varnost NEK obravnavati širše.

Jedrska elektrarna Krško je izpostavljena potresom, najbolj od vseh v Evropi. Izbira lokacije v Sloveniji je bila politična in ni upoštevala potresne varnosti. Zato je omenjanje potresnih študij med leti 1964 in 1968 ter intenzivnih študij med leti 1971 in 1975 zgolj nepotrebno prikrivanje nestrokovne, politične odločitve. Focus [www.focus.si](http://www.focus.si) je objavil pogovor z avstrijskim znanstvenikom s področja jedrske varnosti in potresov, [dr. Romanom Lahodynskym](https://forschung.boku.ac.at/fis/suchen.person_uebersicht?sprache_in=en&menue_id_in=101&id_in=102261). Slednji se ne strinja, da je lokacija Krško primerna za jedrske dejavnosti. Nasprotno, trdi, da nikakor ne bi bilo odgovorno na tej lokaciji podaljšati življenjske dobe starajoči se elektrarni, pri kateri je povečano tveganje tudi zaradi povečane dovzetnosti za okvare in zlome. Torej je proti podaljšanju obratovanja obstoječe elektrarne.

Seveda se NEK zaveda potresne ogroženosti jedrske elektrarne in naroča študije, ki bi prikrile neprimerno lokacijo. Gen energija d. o. o., solastnik NEK, ki je naročnik in plačnik študij, izvajalcem jasno pove, kaj morajo študije dokazovati. Po jedrski katastrofi v Fukušimi, ki je posledica prikrivanja okoljske nevarnosti, so v Gen energija pospešeno pridobivali nove študije, s katerimi bi dokazovali primernost lokacije Krško za več jedrskih naložb: podaljšanje obratovanja obstoječe jedrske elektrarne, skladišče NSRAO, suho skladišče IJG z VRAO in novo JEK2. Vendar izsledki vseh študij niso bili po volji naročnika. Francoski inštitut za radiozaščito in jedrsko varnost [www.irsn.fr](http://www.irsn.fr) (IRSN) je v svoji študiji po pogodbi »GG&S NPP KRŠKO 2«, ki jo je naredil v konzorciju z BRGM iz Francije ter GeoZS in ZAG iz Slovenije, skupaj z desetimi podizvajalci, ocenil, da lokacija v Krškem ni primerna za gradnjo drugega bloka elektrarne, ker je treba eno od tektonskih prelomnic na tem območju šteti za aktivno. To študijo je IRSN poslal direktorju GEN energije Martinu Novšaku dne 9.1.2013 s prošnjo, da bi s pismom seznanil tudi Upravo za jedrsko varnost RS in upravo Nuklearne elektrarne Krško (NEK).

Sedaj pa se začne vsa zgodba zapletati. Položaj direktorja Gen energija Martina Novšaka, ki je nezakonito naročal študije v vrednosti več milijonov evrov, čeprav je bil projekt gradnje JEK 2 ustavljen, je bil ogrožen. Projekt nove nuklearke z močjo 1.600 MW je sicer začela Janševa vlada leta 2006 z »Resolucijo o nacionalnih razvojnih projektih«, vendar je bil v času vlade Boruta Pahorja ustavljen in ni dobil energetskega dovoljenja. Videti je, da je Novšak prišel v težave, saj je kljub neupravičenim stroškom dobil negativno mnenje IRSN. Verjetno je to negativno mnenje skušal prikriti. Revija Stik navaja, da je direktor URSJV za to mnenje zvedel šele po dveh tednih. Zaradi domnevnega prikrivanja tega mnenja pred agencijo za jedrsko varnost je tedanji nadzorni svet Novšaka spomladi 2013 že odstavil, a ga je na položaj ponovno imenovalo sodišče v Krškem.

Je lokacija v Krškem res neprimerna za gradnjo JEK 2, ker je treba eno od tektonskih prelomnic na tem območju šteti za aktivno? Uprava RSJV je opozorilo IRSN leta 2013 resno obravnavala in ga je zavrgla. Potresno varnost je med tem Gen energija uredila na najpreprostejši način: prekinili so sodelovanje s podjetjem IRSN. Opozoril o potencialnih težavah s potresno nevarnostjo in možnostjo o premika tal na lokaciji nuklearke ni bilo več. Od takrat naprej je vsem izvajalcem študij jasno, da morajo biti poročila naročniku všečna ali pa se sodelovanje prekine. Dejstvo je, da bi morali takoj zapreti obstoječo nuklearko, če lokacija niti za novejšo, varnejšo nuklearko ne bi bila primerna. Kasnejše poročilo z naslovom »Karakterizacija libenske prelomnice in tektonska zgradba krške kotline«, ki ga je tudi financirala Gen energija, ugotavlja, da so varnostna tveganja, povezana s prelomom Libna, inženirsko nepomembna in znotraj upravnih omejitev. So pravilna samo zato, ker je to ugodno naročniku?

V te luči je načrtovanje gradnje JEK 2 in celotnih jedrskih dejavnosti v Krškem videti drugačno. To je borba za stolček, za položaj, za privilegije. Dokazovanje moči. Nezakonito trošenje državnega denarja. Ne glede na ogroženost okolja.

Privilegirani investitorji v Sloveniji pogosto prikrojijo dejstva svojim željam in potrebam, po načelu, da vsak berač svojo malho hvali. Na področju jedrske energije je to še posebej nevarno, saj so jedrski odpadki trajni. Izjava direktorja Novšaka, da sčasoma razpadejo v stabilne, neaktivne materiale, je zelo zavajajoča, saj razpadejo v izredno dolgem času, kakih 100.000 let. Zaradi takih izjav in ravnanja, kot ga vidimo pri direktorju Novšaku, moramo biti še posebej previdni, ko govorimo o jedrski energiji.

Neodgovorno je podaljšanje življenjske dobe starajoči se elektrarni, pri kateri je povečano tveganje tudi zaradi povečane obremenitve in dovzetnosti za okvare. Neodgovorno je tudi načrtovati in graditi druge jedrske objekte na tej lokaciji. Upoštevati je treba »načelo previdnosti«, zapisano v »Zakonu o varstvu okolja« in predpostaviti, da vsi jedrski objekti na sporni lokaciji predstavljajo nepredvidljive škodljive učinke na okolje ali zdravje ljudi. Še bolj neodgovorno pa je zavajanje javnosti, da sporni jedrski objekti ne predstavljajo tveganja.
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