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**ZADEVA: Pripombe ZEG-a na dopolnjen osnutek celovitega Nacionalnega, energetskega**

 **in podnebnega načrta Republike Slovenije in njenega okoljskega poročila**

 **Javna predstavitev, dne 28.1.2020**

Na podlagi poziva naslovnega ministrstva št. 35409-412/2018 z dne 24.12.2019 smo v danem roku podali svoje stališče do dopolnjenega osnutka okoljskega poročila in dodatka za presojo sprejemljivosti vplivov izvedbe za *Celoviti nacionalni energetski in podnebni načrt Republike Slovenije*

Zveza ekoloških gibanj Slovenije-ZEG je nevladna okoljska organizacija s statusom delovanja v javnem interesu na področju varstva okolja. V postopek celovite presoje vplivov na okolje izvedbe plana: *Celoviti nacionalni energetski in podnebni načrt Republike Slovenije* (NEPN) smo se vključili kot stranski udeleženci. V procesu celovite presoje vplivov na okolje za NEPN smo bili aktivno prisotni na vseh do sedaj organiziranih dogodkih.

V tem času smo podali naslednje pripombe in priporočila:

* dne 23.10.2019, z dopisom št.: 199/19, ki je bil naslovljen na Ministrstvo za infrastrukturo,
* dne 21.11.2019, na zapisniku predstavitve vsebine osnutka okoljskega poročila, ki je potekala na Ministrstvu za infrastrukturo,
* dne 16.12.2019, z dopisom št.: 239/19, ki je bil naslovljen na Ministrstvo za infrastrukturo in Ministrstvo za okolje in prostor,
* dne 24.12.2019 na razpravi o vsebini dopolnitev osnutka okoljskega poročila, ki je potekala na Ministrstvu za okolje in prostor,
* dne 28.12.2019, z dopisom št.: 244/19, ki je bil naslovljen na Ministrstvo za infrastrukturo in Ministrstvo za okolje in prostor in
* dne 30.12.2019, z dopisom št.: 245/19, ki je bil naslovljen na Ministrstvo za infrastrukturo in Ministrstvo za okolje in prostor.

Ugotavljamo, da naši predlogi oziroma pripombe niso bile upoštevane v celoti.

Zavedamo se dejstva, da osnutek Okoljskega poročila obravnava *Celoviti nacionalni energetski in podnebni načrt Republike Slovenije (verzija 4.1)*, ki prestavlja strateški dokument na področju energetike in prometa, zato lahko za to fazo postopka celovite presoje vplivov na okolje ocenimo, da

podane pripombe niso zajete v zadovoljivi meri.

Pri tem moramo poudariti, da podano stališče do osnutka Okoljskega poročila ne pomeni stališča sprejemljivosti vsebine Celovite nacionalnega energetskega in podnebnega načrta Republike Slovenije, do katere smo kot stranski udeleženec v nekaterih točkah kritični, kar bomo izrazili v nadaljnjih fazah oziroma na javnih razpravah.

Pred zaključkom okoljskega poročila pa opozarjamo na nejasnosti in predlagamo naslednje dopolnitve:

**Zavedamo se, da je predlog NEPN 4.1 ambiciozen, vendar na posameznih področjih premalo konkreten, ponekod pa napačen.**

Po hitrem pregledu dopolnjenega osnutka celovitega nacionalnega in podnebnega načrta Slovenije**»Načelo previdnosti« ni ustrezno upoštevano.**

Previdnostno načelo ne pomeni dokazovanja, da povprečna vrednost gostote magnetnega pretoka ob predvidenih pogojih obratovanja na osnovi modeliranja ne bo presegla neke vrednosti, ampak predvsem pomeni, da v fazi načrtovanja poteka najmočnejših tranzitnih daljnovodov poiščemo prostorske in tehnične rešitve s katerimi tveganje zaradi škodljivih vplivov EMS znižamo na minimalno možno vrednost. To pa konkretno pomeni**, da je pri načrtovanju tras potrebno najti in izbrati variante, ki se v največji možni meri odmaknejo poseljenim območjem oziroma objektom kjer se dlje časa zadržujejo otroci.**

**Z vidika zmanjševanja tveganj je pomembno, da se pri oceni variant upošteva faktor gostote poselitve oziroma posebej objekte kjer se dlje časa zadržuje večje število otrok, kot so varstvene in vzgojno izobraževalne ustanove.**

Že v povzetku je treba zapisati zavezo za **enakovredno rabo vseh primernih obnovljivih virov energije**. V predlogu je geotermalna energija za proizvodnjo elektrike zapostavljena.

|  |  |
| --- | --- |
| V **Tabela 1: Predlog ključnih ciljev in prispevkov Slovenije** |  |
| je v poglavju **Energetska varnost in Notranji trg energije** (str. 23) zapisano med drugimi cilji:- **nadaljevanje izkoriščanja jedrske energije** in **ohranjanje odličnosti** v obratovanju jedrskih objektov v Sloveniji, | Glede na neurejeno stanje skladiščenja jedrskih odpadkov in financiranje razgradnje ni dopustno nadaljevanje izkoriščanja jedrske energije, dokler ne bodo urejena vprašanja varnosti glede odlaganja jedrskih odpadkov in financiranja razgradnje. V Sloveniji je stanje na področju jedrske varnosti resno, saj ni rešeno skladiščenje nizko in srednje radioaktivnih odpadkov NSRAO, ni rešeno skladiščenje izrabljenega jedrskega goriva IJG in visoko radioaktivnih odpadkov VRAO niti ni rešeno financiranje razgradnje jedrske elektrarne NEK.  |
| Geotermalna energija je izpadla iz predloga ključnih ciljev | Geotermalna energija za proizvodnjo elektrike naj postane nosilen segment za zagotavljanje pasovne oskrbe z elektriko po zaprtju TE in NE. |

Med **1.2 Pregled sedanjega stanja politike** so na strani 25 zapisani ključni izzivi.

|  |
| --- |
| **Ključni izzivi** za Slovenijo na področju energetske in podnebne politike so naslednji:  ohranjanje odličnosti in varnega obratovanja **jedrskih objektov** v Sloveniji ter usmeritev glede priprav za odločitev o **prihodnji rabi jedrske energije** in eventualni **izgradnji nove jedrske elektrarne**,  |

Med ključnimi izzivi je tudi zapisana usmeritev glede priprav za odločitev o **prihodnji rabi jedrske energije** in **eventualni izgradnji nove jedrske elektrarne**. Ta usmeritev je vsaj preuranjena če ne povsem napačna.

O prihodnji rabi jedrske energije in o morebitni izgradnji nove jedrske elektrarne se morajo **državljani izreči na referendumu**, ki mora potekati na pošten način, na osnovi dopustne referendumske kampanje.

Med ključne izzive za Slovenijo je treba uvrstiti **način financiranja referendumske kampanje** o prihodnji rabi jedrske energije in eventualni izgradnji nove jedrske elektrarne tako, da bodo tudi zagovorniki nejedrske opcije dobili enak delež proračunskih sredstev kot zagovorniki jedrske opcije in bodo enakovredno lahko informirali volivce. Do sedaj so v GEN energiji izvedli več študij upravičenosti in izvedljivosti projekta JEK 2, za kar so do leta 2018 investirali 16,1 milijona €, kar je mogoče šteti tudi kot pripravo na referendum za izgradnjo nove jedrske elektrarne.

V NEPN 4.1 je na strani 25 zapisana glavna naloga prihodnjega razvoja energetike Sloveniji, omenjen je nosilni steber ***podnebna trajnost.***

|  |
| --- |
| ***Glavna naloga*** *prihodnjega razvoja energetike v Sloveniji je tako zagotavljanje ravnotežja med tremi osnovnimi stebri energetske politike, ki so neločljivo prepleteni: podnebna trajnost, zanesljivost oskrbe in konkurenčnost oskrbe z energijo.* |

**Jedrska energija** v sedanji obliki rabe **ni trajnostna**, če ocenjujemo celotni jedrski krog. Zato je treba že v NEPN zapisati **zavezo postopnega ukinjanja rabe jedrske energije za doseganje podnebne trajnosti.**

Na strani 55 je v poglavju **2.3 Razsežnost energetska varnost** zapisan pregled ključnih nacionalnih ciljev:

|  |
| --- |
| **Pregled ključnih ciljev:**  **nadaljevanje izkoriščanja jedrske energije** in **ohranjanje odličnosti** v obratovanju jedrskih objektov v Sloveniji,  |

Glede na neurejeno stanje skladiščenja jedrskih odpadkov in financiranje razgradnje ni dopustno nadaljevanje izkoriščanja jedrske energije, dokler ne bodo urejena vprašanja varnosti glede odlaganja jedrskih odpadkov in financiranja razgradnje. V Sloveniji je stanje na področju jedrske varnosti resno, saj ni rešeno skladiščenje nizko in srednje radioaktivnih odpadkov NSRAO, ni rešeno skladiščenje izrabljenega jedrskega goriva IJG in visoko radioaktivnih odpadkov VRAO niti ni rešeno financiranje razgradnje jedrske elektrarne NEK.

Na strani 58 je dvoumno zapisana zaveza k jedrski energiji.

|  |
| --- |
| * ohranjali bomo odličnost in varno obratovanje jedrskih objektov v Sloveniji; preučili bomo možnosti vpeljave novih jedrskih tehnologij in najkasneje do leta 2027 bomo sprejeli odločitev o eventualni izgradnji nove jedrske elektrarne;
 |

Glede na neurejeno stanje skladiščenja jedrskih odpadkov, nesodelovanje hrvaškega solastnika glede odstranitve svojega dela jedrskih odpadkov iz Slovenije, neurejeno financiranje sofinanciranje razgradnje NEK je neprimerno pisati namere o proučevanju možnosti vpeljave novih jedrskih tehnologij. Primerneje je zapisati zavezo, da se bomo najkasneje do leta 2027 izrekli o zaprtju jedrske elektrarne in o prehodu na proizvodnjo elektrike iz obnovljivih virov energije, v celoti.

Na strani 65 je v poglavju **2.5 Razsežnost raziskav, inovacij in konkurenčnosti** zapisan poudarek raziskav, inovacij in konkurenčnosti. Med glavna področja je zapisana jedrska energija.

|  |
| --- |
| V Sloveniji bodo v prihodnje glavna področja raziskovanja v energetiki: **obnovljivi viri energije, učinkovita raba energije v stavbah, jedrska energija, električna energija in elektroenergetski in električni sistemi, toplota in toplotni sistemi**.  |

Uvrščanje jedrske energije med glavna področja raziskav, inovacij in konkurenčnosti ni primerno, saj izkušnje kažejo, da je že do sedaj raba jedrske energije povzročila neizmerne stroške naslednjim generacijam. Skladiščenje radioaktivnih odpadkov VSVRAO in izrabljenega jedrskega goriva IJG ter razgradnja jedrske elektrarne ni niti časovno niti finančno niti prostorsko niti varnostno načrtovano, kaj šele rešeno in zagotovljeno. Dokler ne bodo rešene minimalne temeljne obveznosti absolutne jedrske varnosti, ne smemo uvrščati jedrske energije med glavna področja raziskav, inovacij in konkurenčnosti.

Na strani 2020 je podana **OCENA UČINKA NAČRTOVANIH POLITIK IN UKREPOV** je Projekciji razvoja energetskega sistema do leta 2040 kot možnost predvidena **izgradnja nove jedrske elektrarne**.

|  |
| --- |
| Indikativno območje rabe primarne energije v obdobju po letu 2030 do leta 2040 omejujeta krivulji dveh možnih smeri razvoja pri proizvodnji električne energije, tj. **izgradnja nove jedrske elektrarne** in uporaba sintetičnega plina. V prvi usmeritvi se raba primarne energije do leta 2040 poveča na slabih 81 TWh, v drugi pa se raba primarne energije do leta 2040 zniža na dobrih 65 TWh. |

**Izgradnja nove jedrske elektrarne** ne sme biti uvrščena med načrtovano politiko ukrepov, saj nima niti zakonske podlage in predstavlja načrtovanje mimo volje ljudstva. Iz istega razloga je nedopustna tudi slika 87 na strani 207, v delu NEPN-jedrski.

V Reslouciji [ReNEP](http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=NACP45) je določeno, da bo Republika Slovenija podprla skupno izgradnjo nuklearne elektrarne na ozemlju Republike Hrvaške na temelju in po principih, ki veljajo za izgradnjo in eksploatacijo NEK. Predlagamo, da se načrtovanje politik in ukrepov pri jedrski opciji opre na to resolucijo in podpre skupno izgradnjo nuklearne elektrarne na ozemlju Republike Hrvaške.

V NEPN ne smejo biti prejudicirane zaveze za rabo jedrske energije. Dokler ne bo urejeno stanje na področju jedrske varnosti, moramo vztrajati na zaustavitvi jedrske elektrarne in ne moremo govoriti o obratovanju NEK do 2023, podaljšanju obratovanja NEK do 2043 ali o izgradnji JEK2. Prav tako ne smemo tega predvideti v NEPN niti drugih dokumentih.

Ekološki pozdrav! Za Zvezo ekoloških gibanj Slovenije – ZEG

 Karel Lipič, univ.dipl.ing.

V vednost:

* Vlada Republike Slovenije, gp.gs@gov.si
* Državni zbor, gp@dz-rs.si
* Državni svet, gp@ds-rs.si
* Varuh človekovih pravic RS, info@varuh-rs.si
* Računsko sodišče Republike Slovenije, sloaud@rs-rs.si
* Nacionalniinštitutza javno zdravje, info@nijz.si
* ElektroinštitutMilanVidmar**,** info@eimv.si., rudi.voncina@eimv.si